

Univerzitet u Beogradu
Fakultet za specijalnu edukaciju i rehabilitaciju

Nastavničke evaluacije

Tatjana Mentus i Predrag Teovanović

Beograd, 2011

Sadržaj

Uvodne napomene	4
-----------------	---

Sadržaj prvog dela analize:

1. Struktura zaposlenih na Fakultetu za specijalnu edukaciju i rehabilitaciju	5
a. Struktura zaposlenih na Fakultetu za specijalnu edukaciju i rehabilitaciju po studijskim programima	
2. Godina poslednjeg izbora u zvanje	6
3. Broj doktora	6
a. Broj doktora po studijskim programima	
4. Broj magistara	6
a. Broj magistara po studijskim programima	
5. Broj specijalizanata	7
a. Broj specijalizanata po studijskim programima	
6. Broj zaposlenih koji su se usavršavali	8
a. Broj zaposlenih koji su se usavršavali po studijskim programima	
b. Broj zaposlenih koji su se usavršavali po zvanjima	
7. Broj radova na SCI listi	9
a. Broj radova na SCI listi po studijskim programima	
b. Broj radova na SCI listi po zvanjima	
8. Citiranost	12
a. Broj citata po studijskim programima	
b. Broj citata po zvanjima	
9. Trenutno učešće na domaćim i stranim projektima	13
a. Trenutno učešće na domaćim i stranim projektima po studijskim programima	
b. Trenutno učešće na domaćima i stranim projektima po zvanjima	
10. Ocena naučno istraživačkog rada	16
a. U periodu od 2009-2011 objavili ste sledeće radove	
b. U periodu od 2009-2011 učestvovali ste u skupovima u zemlji i inostranstvu	
c. U periodu od 2009- 2011 učestvovali ste u realizaciji naučno- istraživačkih projekata	

Sadržaj drugog dela analize:

1. Prosečne godine radnog staža	17
2. Angažovanje u dopunskom radu	17
3. Stav o adekvatnosti naziva uže naučne oblasti	18
4. Opterećenje	19
a. Broj predmeta koji se realizuje- osnovne akademske studije	
b. Opterećenje na tim predmetima- osnovne akademske studije	
c. Broj predmeta koji se realizuje- master studije	
d. Opterećenje na tim predmetima- master studije	
e. Broj predmeta koji se realizuje- doktorske studije	
f. Opterećenje na tim predmetima- doktorske studije	
5. Nastavničke ocene studenata	25
a. Broj studenata	
b. Njihov kvalitet	
c. Samoprocena njihovog uspeha	
6. Na predmetima koje realizujete postoji i saradnik	28
7. U procesu realizacije nastave uključujete i studente-demonstratore	29
8. Ocena udžbenika	30
a. Za predmete koje realizujete postoje odgovarajući udžbenici	
b. Smatrate da je obim udžbenika u saglasnosti sa odredbama pravilnika	
c. Smatrate da je sadržaj udžbenika dobro usaglašen sa programskim sadržajima navedenim u silabusima	
9. Ocena naziva predmeta	33

10. Ocena silabusa	35
a. Smatrate da silabuse za predmete koje vi realizujete treba poboljšati	
b. Na osnovu uvida u silabuse drugih predmeta smatrate da su potrebne određene izmene i dopune	
11. Ocena studijskih programa	37
a. Ocena studijskog programa- osnovne akademske studije	
b. Ocena studijskog programa- master studije	
c. Ocena studijskog programa- doktorske studije	
d. Ocena svih studijskih programa	
12. Ocena realizacije nastavnog procesa	44
a. U procesu realizacije nastavnog procesa postoje određene teškoće i slabosti	
b. Da li ste prihvatili obavezu urednog vođenja evidencije o održanoj nastavi	
c. Ukoliko ste preduzeli mere u cilju inoviranja i osavremenjavanja nastave, molimo navedite	
d. Navedite kako postupate u situaciji kada ste prinuđeni da odložite čas	
e. Navedite da li obavljate naknadu propuštenog časa i kako	
f. Ukoliko nastavu izvodite u nekoj od nastavnih baza molimo ocoenite kvalitet saradnje i ukažite na eventualne teškoće	
13. Nastavničke ocene o Fakultetu	47
a. Ocena sopstvenog angažmana na Fakultetu	
b. Ocena organa upravljanja	
c. Ocena materijalnog položaja	
d. Ocena uslova rada i opreme	
e. Ocena načina informisanja	

Uvodne napomene

Tokom maja i juna 2011. godine, Komisija za obezbeđivanje i praćenje kvaliteta je, na Fakultetu za specijalnu edukaciju i rehabilitaciju, sprovela postupak samovrednovanja ispunjenosti osnovnih standarda kvaliteta rada za period od 2009-2011. godine.

Proces obezbeđivanja kvaliteta na Fakultetu se sprovodi u sledećim područjima: studijski program, nastavni proces, naučnoistraživački i stručni rad, izbor nastavnog i nenastavnog osoblja, rad studenata, udžbenici i ostali nastavni i ispitni materijali, prostor i oprema, i upravljanje Fakultetom i njegovim finansijama.

Postupak samovrednovanja je podrazumevao prikupljanje evaluativnih podataka od strane nastavnika i saradnika, kao i analizu prikupljenih podataka. Ispitanicima su bila dostavljena po dva upitnika putem elektronske pošte i oni su imali zadatak da ih popune i pošalju. Prva anketa se odnosila na lične podatke o nastavnom osoblju, dok su u drugoj anketi ispitanici, nastavnici i saradnici imali zadatak da evaluiraju studijski program i rad Fakulteta. Operacionalizacija drugog dela evaluacije, u vidu upitnika, sastojala se iz 50 pitanja dihotomnog tipa. Svako od ovih pitanja praćeno je pitanjem otvorenog tipa u kojem je nastavno osoblje moglo navesti komentar ili predlog izmena.

Prikupljeni su podaci o 69 članova nastavnog osoblja.

Analiza prikupljenih podataka je organizovana u dva dela. Prvi deo analize odnosi se na lične podatke o nastavnom osoblju. Drugi deo analize organizovan je prema redosledu koji u najvećoj meri odgovara redosledu pitanja iz upitnika.

Pitanja iz originalnog upitnika koja su se odnosila na evaluaciju istog sadržaja su grupisana. Pored toga, sadržaji koji su se ponavljali i u prvom i u drugom delu upitnika su evaluirani u prvom delu analize.

Celokupna analiza je organizovana prema pitanjima iz upitnika, tako da se podnaslovi poglavlja analize poklapaju sa pitanjima iz upitnika. Analiza svakog poglavlja zasnovana je na prikazu:

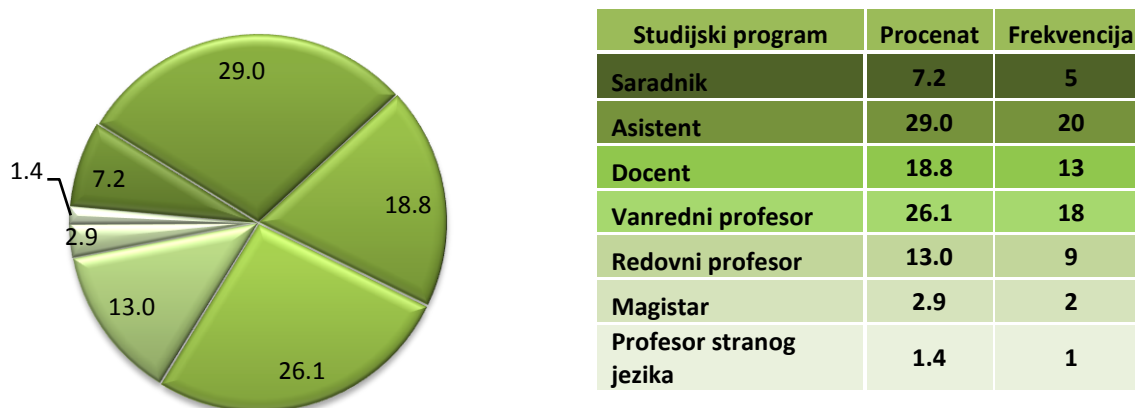
1. frekvenci odgovora na dihotomnoj skali iz upitničke operacionalizacije;
2. frekvenci odgovora na dihotomnoj skali iz upitničke operacionalizacije ukrštene sa studijskim programom i/ili zvanjem;
3. analize varijanse odgovora nastavnika različitih studijskih programa;
4. kvalitativne analize odgovora povezanih sa odgovorajućim pitanjem.

Analiza: I deo

1. Struktura zaposlenih na Fakultetu za specijalnu edukaciju i rehabilitaciju

Od 69 nastavnika i saradnika koji su dostavili svoju dokumentaciju za ovu anketu najviše je asistenata (20) i vanrednih profesora (18). Najviše njih bilo je birano u više zvanje 2008. godine, kada se i dogodilo najviše izbora u više zvanje na ovom fakultetu od 1994. godine.

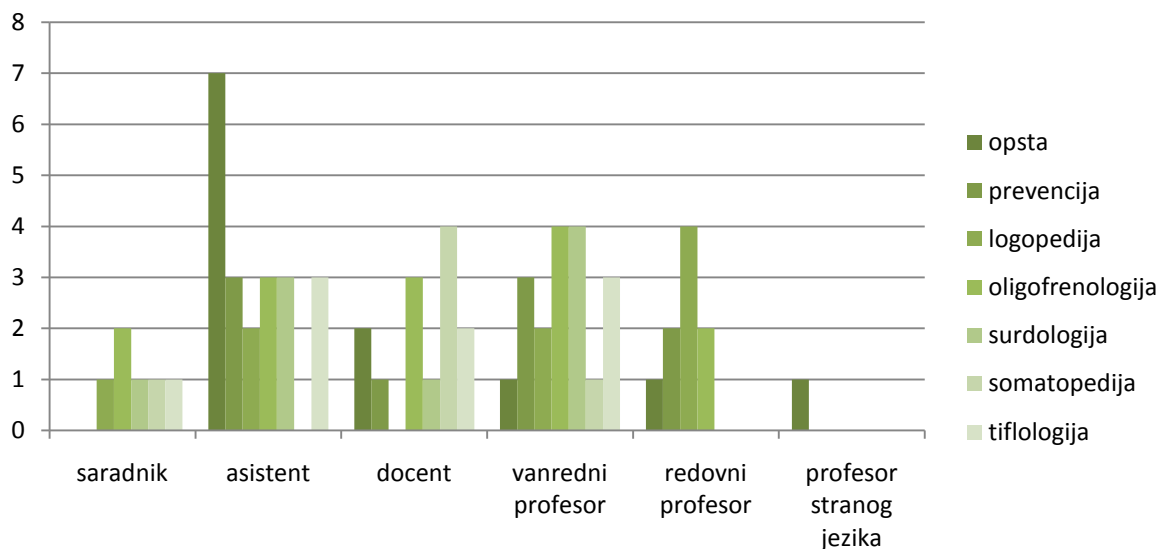
Grafik 1. Struktura zaposlenih na Fakultetu za specijalnu edukaciju i rehabilitaciju po zvanjima



1a. Struktura zaposlenih na Fakultetu za specijalnu edukaciju i rehabilitaciju po studijskim programima

Od svih studijskih programa najviše nastavnika i saradnika radi na programu oligofrenologije. Na toj katedri je i najviše vanrednih profesora. Katedra za logopediju ima najviše redovnih profesora (4). Katedra za somatopediju broji najviše zaposlenih docenata. Katedre za oligofrenologiju i logopediju zajedno broje najviše saradnika. Katedra za opšte i zajedničke predmete broji najviše asistenata.

Grafik 2. Struktura zaposlenih na Fakultetu za specijalnu edukaciju i rehabilitaciju po studijskim programima



2. Godine izbora u zvanja, odbrana doktorata, specijalizacija, magistratura i diplomiranja zaposlenih na Fakultetu za specijalu edukaciju i rehabilitaciju

Tabela 1. Prikaz deskriptnih mera godina poslednjeg izbora u više zvanje, godina doktorata, godina specijalizacije, godina magistrature, godine diplomiranja (M - prosek; SE_m - standardna greška za prosek; SD - standardna devijacija; SK - skjunis; SE_{sk} - standardna greška za skjunis; KU - kurtozis; SE_{ku} - standardna greška za kurtozis).

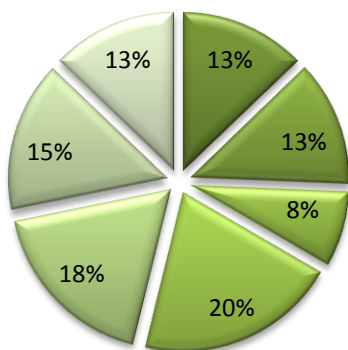
	M	SE _m	SD	SK	SE _{sk}	KU	SE _{ku}
Godina poslednjeg izbora	2008.09	0.361	2.934	-2.527	0.295	8.265	0.582
Godina doktorata	2000.38	1.059	6.697	-0.540	0.374	-0.216	0.733
Godina specijalizacije	1995.88	1.288	3.643	0.819	0.752	-0.911	1.481
Godina magistrature	1997.51	1.173	8.375	-0.612	0.333	-0.478	0.656
Godina diplomiranja	1993.45	1.191	9.749	-0.282	0.293	-0.567	0.578

3. Broj doktora

Od ukupno 69 zaposlenih, 40 ima doktorate. Njih 16 je odbranilo doktorsku tezu pre 2000. godine, a 24 posle 2000. godine. Odeljenje za oligofrenologiju ima najviše nastavnog osoblja sa odbranjenim doktorskim tezama.

a. Broj doktora po studijskim programima

Grafik 3. Prikaz učestalosti doktorata u odnosu na studijski program.



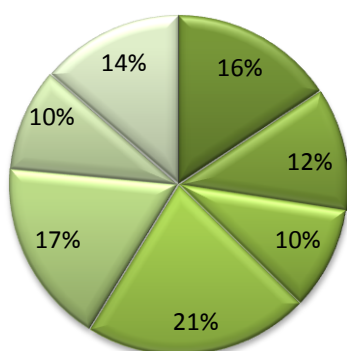
Studijski program	Doktori	Procenat
Opšta	5	12.82
Prevenција	5	12.82
Logopedija	3	7.69
Oligofrenologija	8	20.51
Surdologija	7	17.95
Somatopedija	6	15.38
Tiflogologija	5	12.82

4. Broj magistara

Ukupno je 51 zaposlenih završilo magistraturu (najranije 1978. godine, a najkasnije 2010. godine). Po zvanju su docenti i vanredni profesori. Od asistenata koji su trenutno zaposleni, njih troje je završilo magistraturu.

4a. Broj magistara po studijskim programima

Grafik 4. Prikaz učestalosti magistrature u odnosu na studijski program.



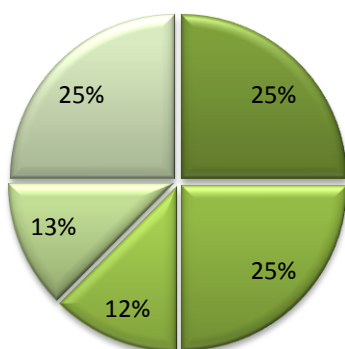
Studijski program	Magistri	Procenat
Opšta	8	15.69
Prevenција	6	11.76
Logopedija	5	9.80
Oligofrenologija	11	21.57
Surdologija	9	17.65
Somatopedija	5	9.80
Tiflogologija	7	13.73

5. Broj specijalizanata

Ukupno je osam zaposlenih završilo specijalizaciju, najranije 1992, a najkasnije 2002. godine. Oni su po zvanjima vanredni profesori (50%) i asistenti (25%). Najviše ih je odbranilo specijalizaciju 1994. godine (37,5%).

5a. Broj specijalizanata po studijskim programima

Grafik 5. Prikaz učestalosti specijalizacija u odnosu na studijski program.



Studijski program	Specijalizanti	procenat
Opšta	2	25
Oligofrenologija	2	25
Surdologija	1	12.5
Somatopedija	1	12.5
Tiflogologija	2	25

6. Broj zaposlenih koji su se usavršavali

Od 69 zaposlenih njih 30 je išlo na usavršavanja u zemlji i inostranstvu. Prosečno svako je imao po 2 usavršavanja, minimalno je jedno, a maskimalno šest usavršavanja.

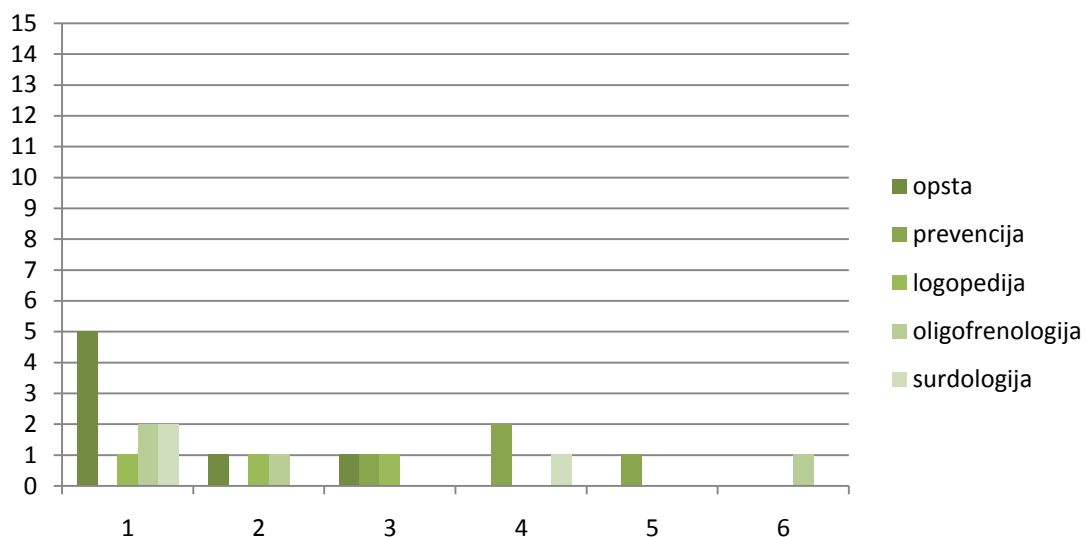
6a. Broj usavršavanja po studijskim programima

Grafik 6. Prikaz učestalosti broja usavršavanja u odnosu na studijski program.



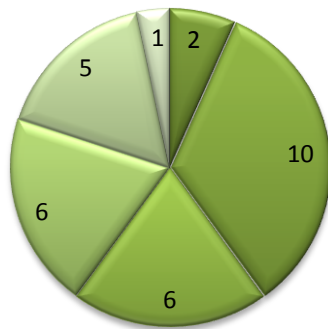
Studijski program	Broj usavršavanja
Opšta	7
Prevenција	4
Logopedija	3
Oligofrenologija	4
Surdologija	3
Somatopedija	5
Tiflologija	4

Grafik 7. Prikaz frekvenci šest kategorija broja usavršavanja po studijskim programima. Na X-osi prikazano je šest kategorija broja usavršavanja. Na Y-osi prikazane su frekvence.



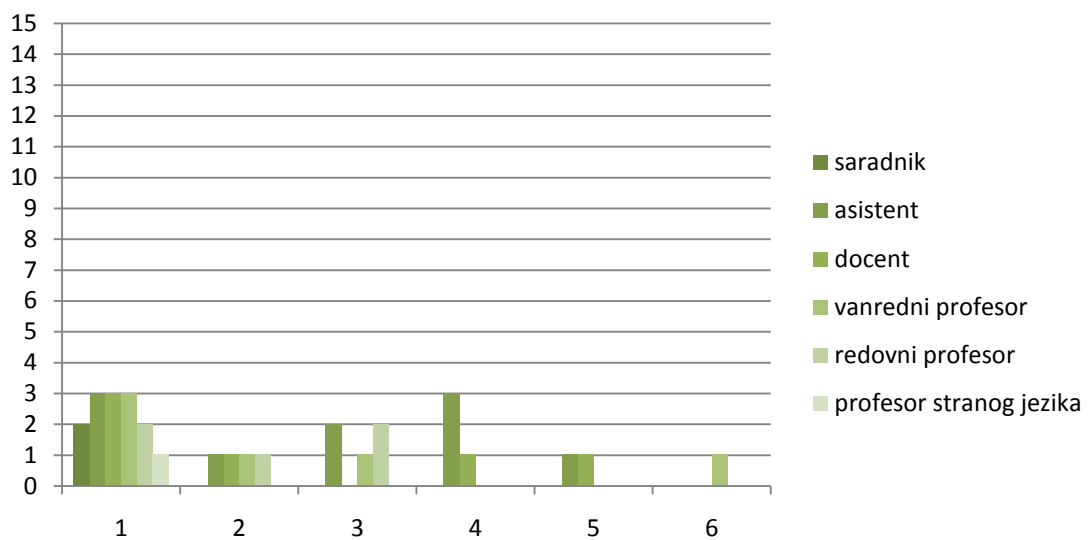
6b. Broj usavršavanja po zvanjima

Grafik 8. Prikaz učestalosti broja usavršavanja u odnosu na zvanja.



Zvanje	Broj usavršavanja
Saradnik	2
Asistent	10
Docent	6
Vanredni profesor	6
Redovni profesor	5
Profesor stranog jezika	1

Grafik 9. Prikaz frekvence šest kategorija broja usavršavanja po zvanjima. Na X-osi prikazano je šest kategorija broja usavršavanja. Na Y-osi prikazane su frekvence.



7. Broj radova na SCI listi

Od ukupno 69 zaposlenih, 28 imaju radove na SCI listi. Broj radova se kreće od 1 do 17. Prosečno, naši zaposleni imaju po 2 rada ($M=2.60$; $SD=3.212$). Najviše radova na SCI listi imaju zaposleni na katedri za oligofrenologiju, potom surdologiju. Najviše vandrednih profesora radove sa SCI liste, potom docenata. Interesantno je da podjednak broj asistenata i redovnih profesora ima radove sa SCI liste (po 5).

Tabela 2. Prikaz deskriptivnih mera ukupnog broja radova sa SCI liste i indeksa citiranosti (M - prosek; SE_m - standardna greška za prosek; SD - standardna devijacija; SK - skjunis; SE_{sk} - standardna greška za skjunis; KU - kurtozis; SE_{ku} - standardna greška za kurtozis).

	M	SE _m	SD	SK	SE _{sk}	KU	SE _{ku}
Broj SCI citata	32.38	15.448	70.792	3.342	0.501	11.588	0.972
Ukupan broj radova sa SCI liste	2.61	0.607	3.213	3.660	0.441	15.484	0.858

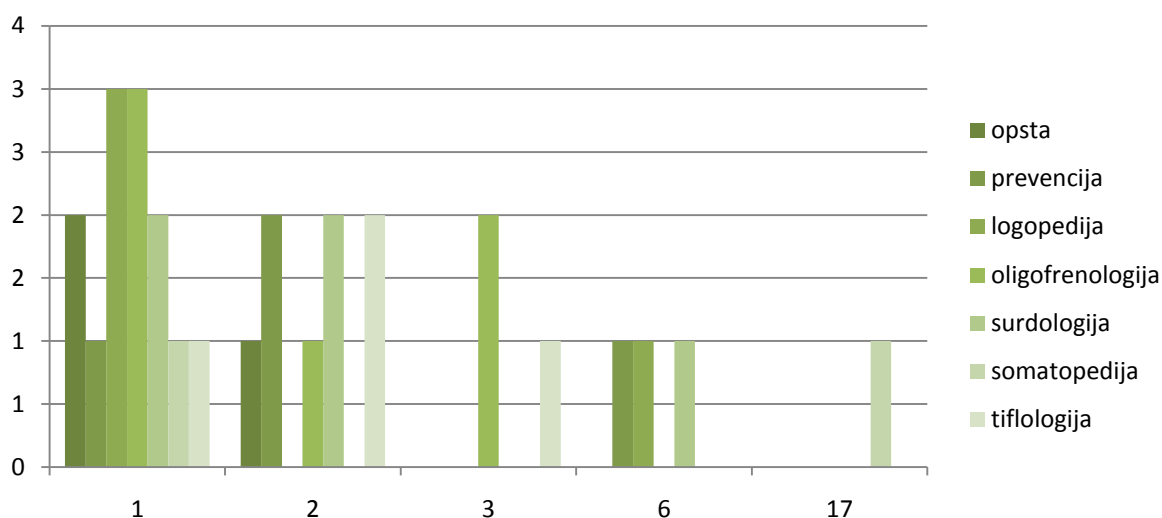
7a. Broj radova na SCI listi po studijskim programima

Grafik 10. Prikaz učestalosti broja radova na SCI listi u odnosu na studijski program.



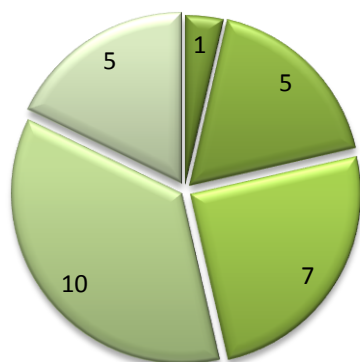
Studijски program	Broj radova na SCI
Opšta	3
Prevenција	4
Logopedija	4
Oligofrenologija	6
Surdologija	5
Somatopedija	2
Tiflogologija	4

Grafik 11. Prikaz frekvenci pet kategorija brojeva radova na SCI listi (od 1, 2, 3, 6 i 17) u odnosu na studijski program. Na X-osi prikazane su kategorije brojeva radova na SCI listi. Na Y-osi prikazane su frekvence.



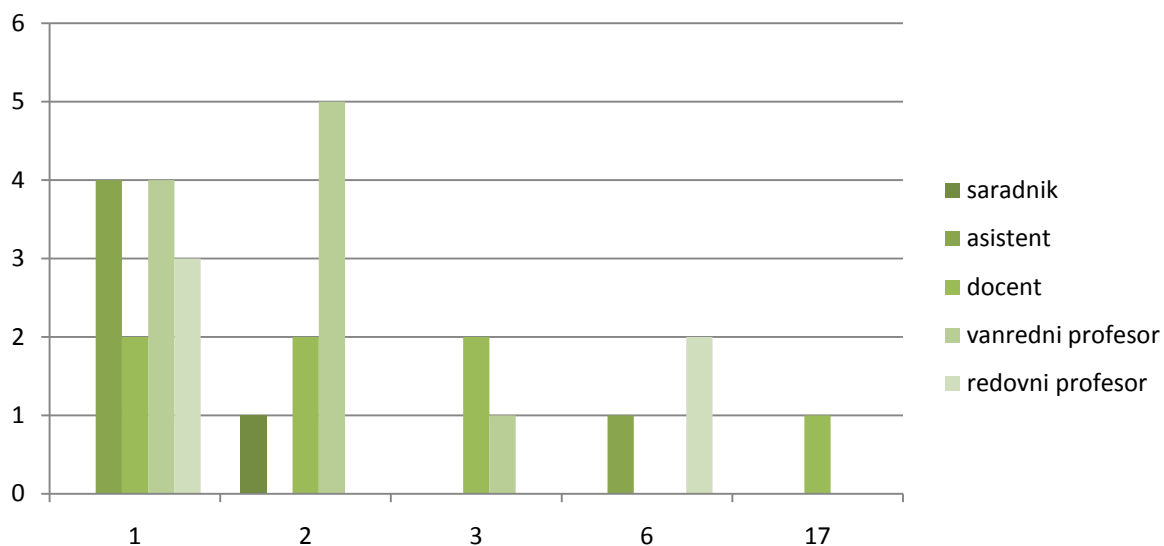
7b. Broj radova na SCI listi po zvanjima

Grafik 12. Prikaz učestalosti broja radova na SCI listi u odnosu na zvanja.



Zvanje	Broj radova na SCI
Saradnik	1
Asistent	5
Docent	7
Vanredni profesor	10
Redovni profesor	5

Grafik 13. Prikaz frekvenci pet kategorija brojeva radova na SCI listi (od 1, 2, 3, 6 i 17) u odnosu na zvanje. Na X-osi prikazane su kategorije brojeva radova na SCI listi. Na Y-osi prikazane su frekvence.

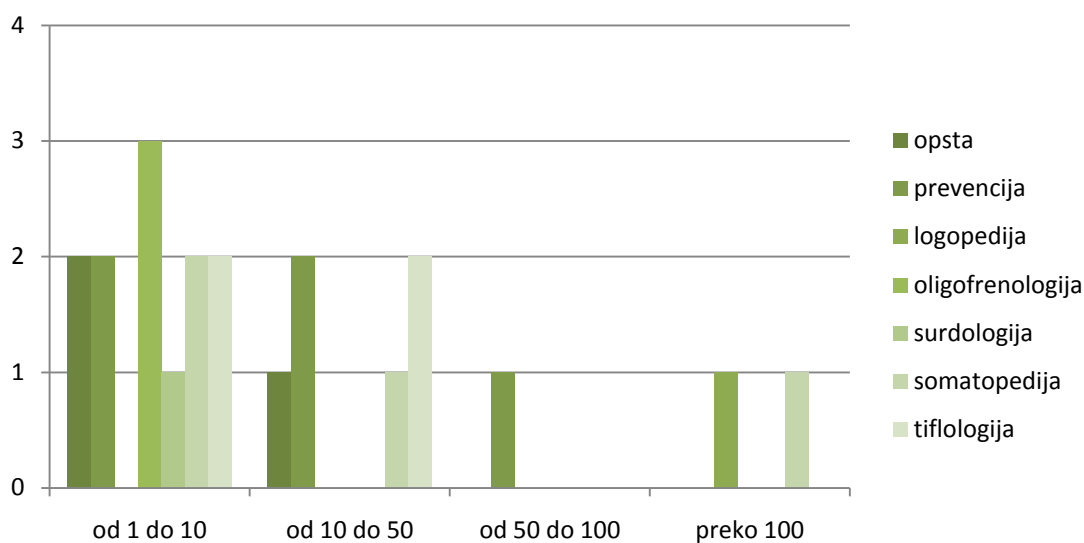


8. Indeks citiranosti

Od 69 zaposlenih, 21 ima citatne indekse koji se kreću od 1 do 303. Katedra za prevenciju ima najviši broj indeksa citiranosti.

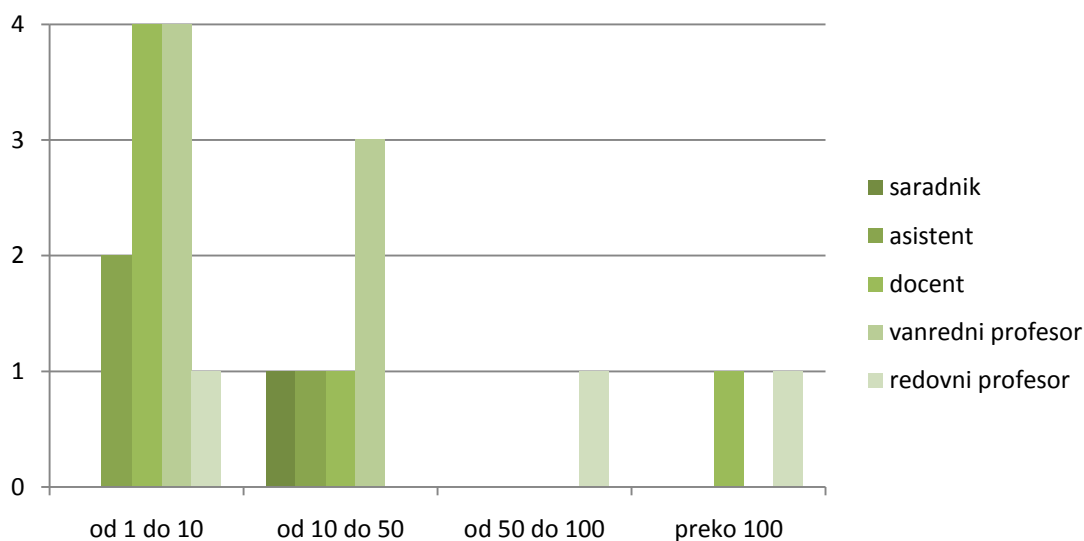
8a. Indeks citiranosti po studijskim programima

Grafik 14. Prikaz frekvenci četiri kategorije indeksa citiranosti (od 1 do 10, od 10 do 50, od 50 do 100 i preko 100) u odnosu na studijski program. Na X-osi prikazane su četiri kategorije indeksa citiranosti. Na Y-osi prikazane su frekvence.



8b. Indeks citiranosti po zvanjima

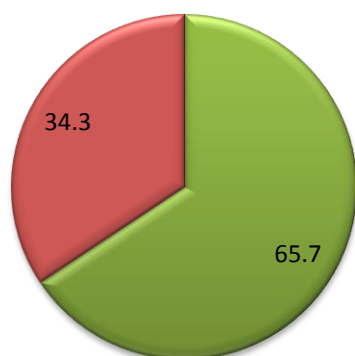
Grafik 15. Prikaz frekvenci četiri kategorije indeksa citiranosti (od 1 do 10, od 10 do 50, od 50 do 100 i preko 100) u odnosu na zvanje. Na X-osi prikazane su četiri kategorije indeksa citiranosti. Na Y-osi prikazane su frekvence.



9. Trenutno učešće na projektima

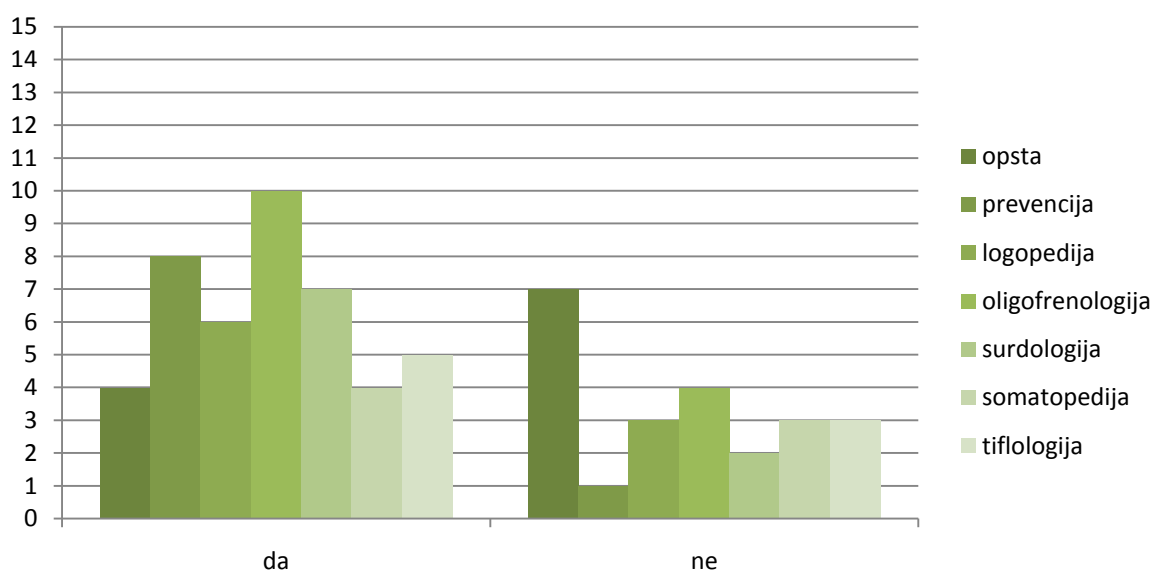
Od ukupno 69 zaposlenih, 50 je angažovano na projektima. Njih 31 je angažovano na jednom, 19 na dva, a jedan zaposleni na četiri domaća projekta.

Grafik 16. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Trenutno ste angažovani na projektu Ministarstva nauke?"



Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	44	65.7
Ne	23	34.3

Grafik 17. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Trenutno ste angažovani na projektu Ministarstva nauke?", u odnosu na studijski program. Na X-osi prikazani su odgovori dihotomne skale. Na Y-osi prikazane su frekvence.



9a. Trenutno učešće na projektima u odnosu na studijski program

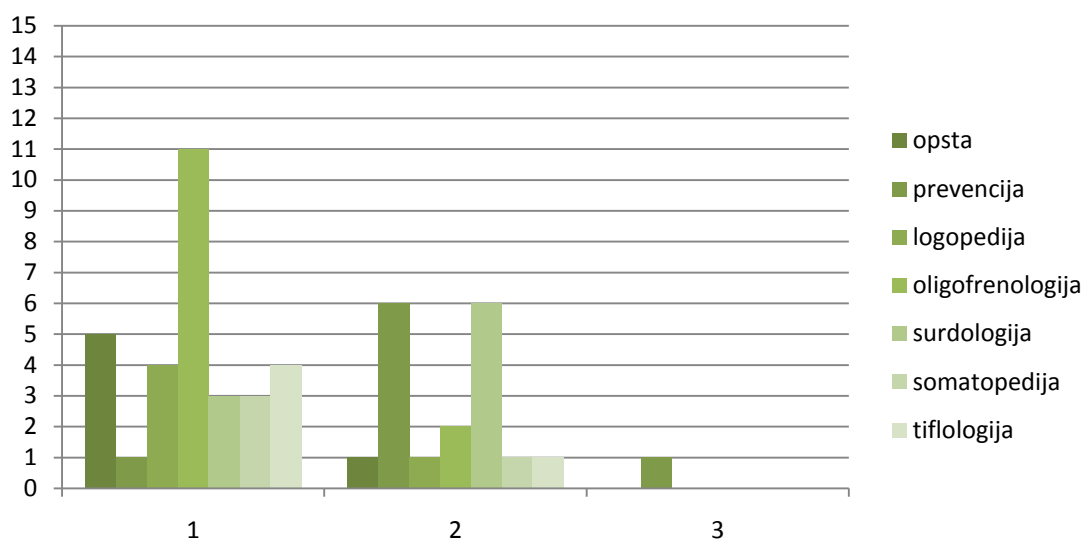
Oligofrenologija ima najviše zaposlenog kadra koji je angažovan na po jednom projektu, dok katedra za prevenciju ima zaposlene koji su angažovani na čak četiri projekta, za razliku od svih drugih katedri. Četvoro zaposlenih je angažovano na stranim projektima.

Grafik 18. Prikaz frekvenci nastavnika angažovanih na projektima u odnosu na studijski program



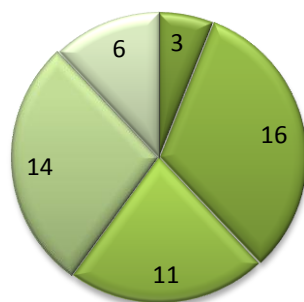
Studijski program	Broj projektata
Opšta	6
Prevencija	8
Logopedija	5
Oligofrenologija	13
Surdologija	9
Somatopedija	4
Tiflogologija	5

Grafik 19. Prikaz frekvenci tri kategorije broja projekata (1, 2, 3) nastavnika u odnosu na studijski program. Na X-osi prikazane su kategorije broja projekata. Na Y-osi nalaze se frekvence (od 1 do 15).



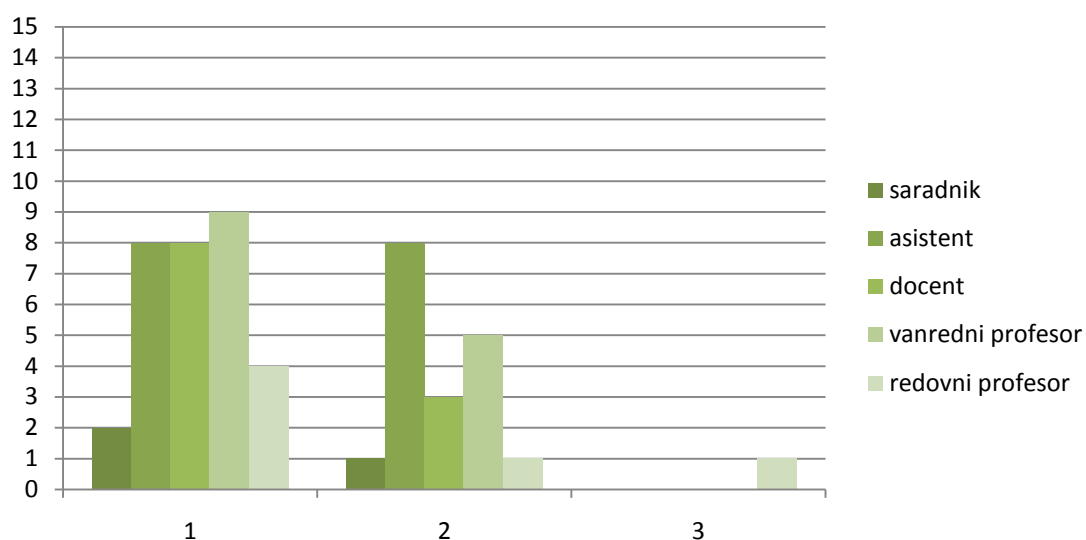
9b. Trenutno učešće na projektima u odnosu na zvanja

Grafik 20. Prikaz frekvenci nastavnika angažovanih na projektima u odnosu na zvanja



Zvanje	Broj projekata
Saradnik	3
Asistent	16
Docent	11
Vanredni profesor	14
Redovni profesor	6

Grafik 21. Prikaz frekvenci tri kategorije broja projekata (1, 2, 3) nastavnika u odnosu na zvanja. Na X-osi nalaze se tri kategorije broja projekata. Na Y-osi nalaze se frekvence (od 1 do 15).



10. Ocena naučno istraživačkog rada: rezultati analize varijanse za broj objavljenih radova, učestvovanje na naučnim skupovima i u realizaciji naučno istraživačkih procesa u periodu 2009- 2011. godine

Tabela 2. Prikaz deskriptivnih mera za broj objavljenih radova, učestvovanje u radu naučnih skupova i učestvovanje u realizaciji naučno istraživačkih projekata u periodu 2009-2011. godine (M- prosek; Sem- standardna greška za prosek; SD- standardna devijacija; SK- skjunis; SE_{sk} - standardna greška za skjunis; KU- kurtozis; SE_{ku} - standardna greška za kurtozis).

	M	SEm	SD	SK	SE_{sk}	KU	SE_{ku}
U periodu 2009 – 2011. objavili ste sledeće radove	17.81	2.032	16.634	2.018	0.293	4.111	0.578
U periodu 2009 – 2011. učestvovali ste u radu naučnih skupova u zemlji i inostranstvu	5.58	0.432	3.400	1.480	0.304	4.127	0.599
U periodu 2009 – 2011. učestvovali ste u realizaciji naučno istraživačkih projekata	2.83	0.343	2.171	1.757	0.374	3.114	0.733

Tabela 3. Prikaz rezultata analize varijanse za razlike u broju objavljenih radova, učestvovanje u radu naučnih skupova i realizaciji naučno istraživačkih projekata u periodu 2009- 2011. godine u odnosu na studijski program. Ukupan broj ispitanika koji je odgovarao na pitanje (N); Prosečna vrednost (M); Standardna devijacija vrednosti (SD); Standardna greška merenja (SEm); Suma kvadrata odstupanja (Suma kvadrata); Stepni slobode (df); Vrednost F statistika (F); statistička značajnost razlika (Sig.)

Pitanje	Studijski program	AS	SD	SEm	Suma kvadrata	df	F	Sig.
U periodu 2009 – 2011. objavili ste sledeće radove	Opšta	11.45	15.208	4.585	2005.772	6	1.234	.302
	Prevenција	16.89	9.360	3.120	16254.705	60		
	Logopedija	12.63	9.516	3.364	18260.478	66		
	Oligofrenologija	24.21	21.744	5.811				
	Surdologija	18.00	8.231	2.744				
	Somatopedija	27.14	29.830	11.275				
	Tifologija	13.67	8.515	2.838				
U periodu 2009 – 2011. učestvovali ste u radu naučnih skupova u zemlji i inostranstvu	Opšta	5.50	3.136	0.992	44.906	6	.624	.711
	Prevenција	6.22	2.048	0.683	660.190	55		
	Logopedija	6.50	2.878	1.018	705.097	61		
	Oligofrenologija	5.64	5.904	1.780				
	Surdologija	5.38	2.875	1.017				
	Somatopedija	3.43	1.988	0.751				
	Tifologija	6.00	2.500	0.833				
U periodu 2009 – 2011. učestvovali ste u realizaciji naučno istraživačkih projekata	Opšta	4.50	3.786	1.893	72.146	6	3.555	.008
	Prevenција	4.00	2.449	0.816	111.629	33		
	Logopedija	1.75	0.957	0.479	183.775	39		
	Oligofrenologija	1.64	0.809	0.244				
	Surdologija	1.83	0.408	0.167				
	Somatopedija	5.00	1.826	0.913				
	Tifologija	1.50	0.707	0.500				

Analiza II deo

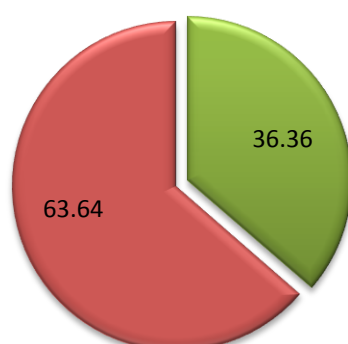
1. Prosečne godine radnog staža

Tabela 4. Prikaz deskriptivnih mera godina zasnivanja radnog odnosa na fakultetu i prosečnih godina radnog (M- prosek; Sem- standardna greška za prosek; SD- standardna devijacija; SK- skjunis; SE_{sk} - standardna greška za skjunis; KU- kurtozis; SE_{ku} - standardna greška za kurtozis).

	M	SEm	SD	SK	SE_{sk}	KU	SE_{ku}
Godina zasnivanja radnog odnosa na Fakultetu	1999.00	1.135	9.357	-0.888	0.291	0.344	0.574
Godine radnog staža	16.70	1.317	10.621	0.512	0.297	-0.593	0.586

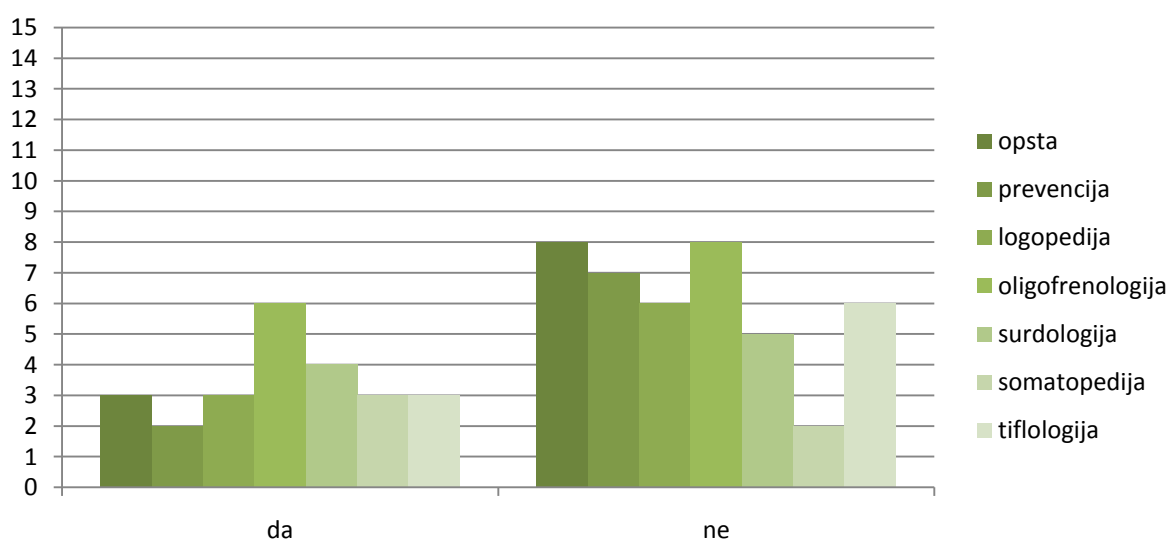
2. Angažovanje u dopunskom radu

Grafik 22. Prikaz učestalosti angažovanja u dopunskom radu.



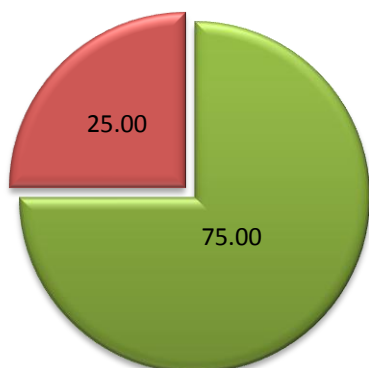
Odgovor	Frekvenca	Procenat
Da	24	36.4
Ne	42	63.6

Grafik 23. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali angažovanja u dopunskom radu u odnosu na studijski program. Na Y-osi se nalaze učestalosti, na X-osi se nalaze odgovori dihotomne skale.



3. Naziv uže naučne oblasti je adekvatan i ne treba ga menjati

Grafik 24. Učestalost odgovora na dihotomnoj skali o adekvatnosti naziva uže naučne oblasti.



Odgovor	Frekvenca	Procenat
Da	48	75.0
Ne	16	25.0

Grafik 25. Učestalost odgovora na dihotomnoj skali o adekvatnosti naziva uže naučne oblasti u odnosu na studijski program. Na Y-osi se nalaze učestalosti, na X-osi se nalaze odgovori dihotomne skale.

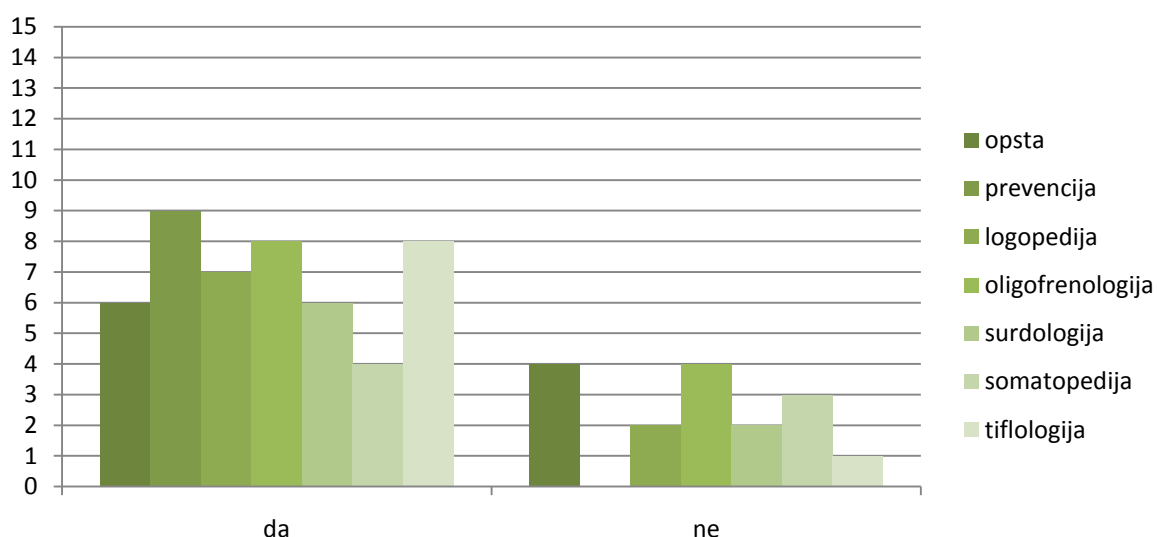


Tabela 5. Prikaz kvalitativnih odgovora za pitanje « Naziv uže naučne oblasti je adekvatan i ne treba ga menjati. Ukoliko imate primedbe, molimo navedite.

Postojeći naziv uže naučne oblasti	Predlog novog naziva uže naučne oblasti
Tiflogologija	Edukacija i rehabilitacija u tiflogologiji
Opšta pedagogija sa metodologijom i istorijom pedagogije	Opšta pedagogija
Metodologija naučnog istraživanja u specijalnoj edukaciji i rehabilitaciji	Metodologija naučnog istraživanja
Teorijske osnove specijalne edukacije i rehabilitacije	Teorijske osnove defektologije

4. Opterećenje u relaizaciji nastavnog procesa

a. Broj predmeta na osnovnim akademskim studijama

Nastavno osoblje drži od jedan do sedam nastavnih predmeta. Prosečan broj predmeta koji se realizuje na Fakultetu za specijalnu edukaciju i rehabilitaciju je dva. Utvrđen je uticaj glavnog faktora studijski program na broj predmeta OAK ($F(6)=3.476$; $p<.05$). U proseku najviše predmeta se realizuje u okviru studijskog programa surdologija ($M=4.111$; $SD=1.167$) i tiflogologija ($M=3.111$; $SD=2.028$), dok se u okviru ostalih studijskih programa realizuje u proseku manji broj predmeta (po dva).

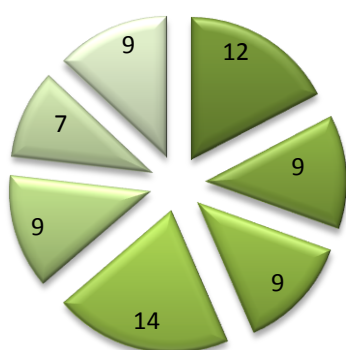
Tabela 6. Prikaz deskriptivnih mera broja predmeta na osnovnim akademskim studijama (M - prosek; SE_m - standardna greška za prosek; SD - standardna devijacija; SK - skjunis; SE_{sk} - standardna greška za skjunis; KU - kurtozis; SE_{ku} - standardna greška za kurtozis).

	M	SE _m	SD	SK	SE _{sk}	KU	SE _{ku}
Broj predmeta OAK	2.77	0.152	1.262	1.222	0.289	2.483	0.570

Tabela 7. Rezultati analize varijanse za broj predmeta koji se realizuje u odnosu na studijski program. Ukupan broj ispitanika koji je odgovarao na pitanje (N); Prosečna vrednost (M); Standardna devijacija vrednosti (SD); Standardna greška merenja (SE_m); Suma kvadrata odstupanja (Suma kvadrata); Stepni slobode (df); Vrednost F statistika (F); statistička značajnost razlika ($Sig.$)

	N	M	SD	SE _m	Suma Kvadrata	df	F	Sig.
Opšta	12	2.17	1.267	0.366	28.814	6		
Prevenција	9	2.89	1.054	0.351	79.476	62	3.746	.003
Logopedija	9	2.00	0.500	0.167	108.290	68		
Oligofrenologija	14	2.86	0.535	0.143				
Surdologija	9	4.11	2.028	0.676				
Somatopedija	7	2.29	0.756	0.286				
Tiflogologija	9	3.11	1.167	0.389				

Grafik 26. Prikaz učestalosti broja predmeta na osnovnim akademskim studijama po studijskim grupama



Studijski program	Prosecan broj predmeta OAK
Opšta	12
Prevenција	9
Logopedija	9
Oligofrenologija	14
Surdologija	9
Somatopedija	7
Tiflogologija	9

b. Ukupno opterećenje u realizaciji nastave na osnovnim akademskim studijama

Utvrđen je uticaj glavnog faktora *studijski program* na *opterećenje u realizaciji nastave na osnovnim akademskim studijama* ($F(6,68)=3,458$, $p<.05$). Kao i u prethodnom poglavlju studijski program surdologija karakteriše se najvećim prosečnim ukupnim opterećenjem. Sledeći studijski program po opterećenju je logopedija, potom oligofrenologija, dok je najmanje opterećenje u realizaciji predmeta na katedrama tiflologije i prevencije.

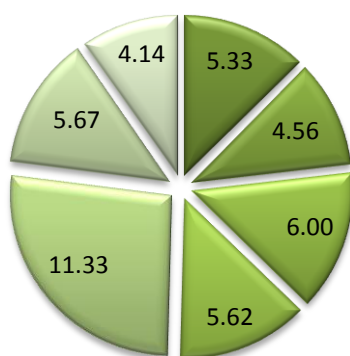
Tabela 8. Prikaz deskriptivnih mera ukupnog opterećenja na osnovnim akademskim studijama (M- prosek; Sem- standardna greška za prosek; SD- standardna devijacija; SK- skjunis; SE_{sk} - standardna greška za skjunis; KU- kurtosis; SE_{ku} - standardna greška za kurtosis).

	M	SEm	SD	SK	SE_{sk}	KU	SE_{ku}
Ukupno nedeljno opterećenje u realizaciji nastave na OAK	6.11	0.538	4.273	2.014	0.302	4.436	0.595

Tabela 9. Rezultati analize varijanse za ukupno opterećenje u realizaciji nastave na osnovnim akademskim studijama u odnosu na studijski program. Ukupan broj ispitanika koji je odgovarao na pitanje (N); Prosečna vrednost (M); Standardna devijacija vrednosti (SD); Standardna greška merenja (SEm); Suma kvadrata odstupanja (Suma kvadrata); Stepni slobode (df); Vrednost F statistika (F); statistička značajnost razlika (Sig.)

	N	M	SD	SEm	Suma Kvadrata	df	F	Sig.
Opšta	12	5.33	2.708	0.782	306	6		
Prevencija	9	4.56	2.506	0.835	826	56	3.458	.006
Logopedija	9	6.00	2.000	0.756	1132	62		
Oligofrenologija	14	5.62	3.124	0.866				
Surdologija	9	11.33	7.053	2.351				
Somatopedija	7	5.67	5.241	2.140				
Tiflologija	9	4.14	1.773	0.670				

Grafik 27. Prosečno opterećenje u realizaciji nastave na osnovnim akademskim studijama po studijskim grupama



Studijski program	Prosečno opterećenje OAK
Opšta	5.33
Prevencija	4.56
Logopedija	6.00
Oligofrenologija	5.62
Surdologija	11.33
Somatopedija	5.67
Tiflologija	4.14

c. Broj predmeta koje realizujete na nivou master studija

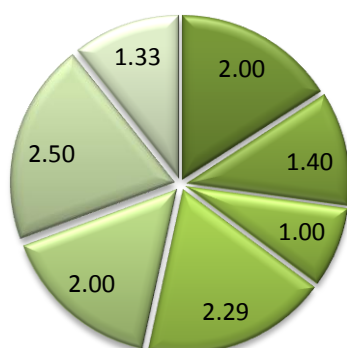
Tabela 10. Prikaz deskriptivnih mera broja predmeta OAK (M- prosek; SE_m- standardna greška za prosek; SD- standardna devijacija; SK- skjunis; SE_{sk}- standardna greška za skjunis; KU- kurtosis; SE_{ku}- standardna greška za kurtosis).

	M	SE _m	SD	SK	SE _{sk}	KU	SE _{ku}
Broj predmeta master studija	1.84	0.147	0.820	0.703	0.421	-0.012	0.821

Tabela 11. Rezultati analize varijanse za broj predmeta koji se realizuje u odnosu na studijski program. Ukupan broj ispitanika koji je odgovarao na pitanje (N); Prosečna vrednost (M); Standardna devijacija vrednosti (SD); Standardna greška merenja (SE_m); Suma kvadrata odstupanja (Suma kvadrata); Stepni slobode (df); Vrednost F statistika (F); statistička značajnost razlika (Sig.)

	N	M	SD	SE _m	Suma kvadrata	df	F	Sig.
Opšta	1	2.00	.	.	7.898	6	2.570	.046
Prevenција	5	1.40	.547	.244	12.295	24		
Logopedija	4	1.00	.000	.000	20.194	30		
Oligofrenologija	7	2.29	.487	.184				
Surdologija	7	2.00	1.000	.377				
Somatopedija	4	2.50	1.000	.500				
Tiflogologija	3	1.33	.577	.333				

Grafik 28. Prikaz prosečnog broja predmeta na nivou master studija u odnosu na studijski program.



Studijski program	Prosečan broj predmeta OAK
Opšta	2.00
Prevenција	1.40
Logopedija	1.00
Oligofrenologija	2.29
Surdologija	2.00
Somatopedija	2.50
Tiflogologija	1.33

d. Ukupno nedeljno opterećenje u realizaciji nastave na master studijama

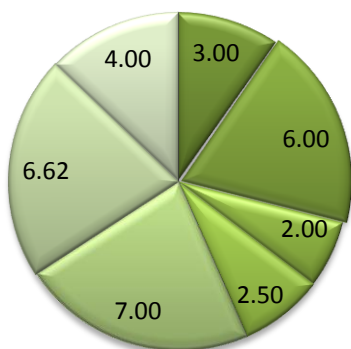
Tabela 12. Ukupno nedeljno opterećenje u realizaciji nastave na master studijama (M- prosek; Sem- standardna greška za prosek; SD- standardna devijacija; SK- skjunis; SE_{sk}- standardna greška za skjunis; KU- kurtozis; SE_{ku}- standardna greška za kurtozis).

	M	SEm	SD	SK	SE _{sk}	KU	SE _{ku}
Ukupno nedeljno opterećenje u realizaciji nastave na master studijama	4.78	0.830	3.892	1.271	0.491	-0.063	0.953

Tabela 13. Rezultati analize varijanse razlika ukupnog opterećenja u realizaciji nastave na master studijama u odnosu na studijski program. Ukupan broj ispitanika koji je odgovarao na pitanje (N); Prosečna vrednost (M); Standardna devijacija vrednosti (SD); Standardna greška merenja (SEm); Suma kvadrata odstupanja (Suma kvadrata); Stepni slobode (df); Vrednost F statistika (F); statistička značajnost razlika (Sig.)

	N	AS	SD	SEm	Suma kvadrata	df	F	Sig.
Opšta	1	3.00	.	.	101.256	16.876	1.168	.374
Prevenција	3	6.00	4.359	2.517	216.781	14.452		
Logopedija	4	2.00	0.000	0.000	318.037			
Oligofrenologija	4	2.50	1.000	0.500				
Surdologija	7	7.00	4.435	1.676				
Somatopedija	2	6.63	7.601	5.375				
Tiflogologija	1	4.00	.	.				

Grafik 29. Prikaz prosečnog opterećenja na nivou master studija u odnosu na studijski program.



Studijски program	Prosečno opterećenje MAS
Opšta	3
Prevenција	6
Logopedija	2
Oligofrenologija	2.5
Surdologija	7
Somatopedija	6.63
Tiflogologija	4

e. Broj predmeta koje realizujete na nivou doktorskih studija

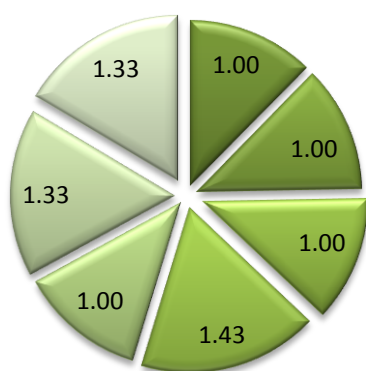
Tabela 14. Prikaz deskriptivnih mera broja predmeta (M- prosek; Sem- standardna greška za prosek; SD- standardna devijacija; SK- skjunis; SE_{sk} - standardna greška za skjunis; KU- kurtozis; SE_{ku} - standardna greška za kurtozis).

	M	SEm	SD	SK	SE_{sk}	KU	SE_{ku}
Broj predmeta doktorskih studija	1.19	0.079	0.402	1.659	0.456	0.807	0.887

Tabela 15. Rezultati analize varijanse za broj predmeta koji se realizuje u odnosu na studijski program. Ukupan broj ispitanika koji je odgovarao na pitanje (N); Prosečna vrednost (M); Standardna devijacija vrednosti (SD); Standardna greška merenja (SEm); Suma kvadrata odstupanja (Suma kvadrata); Stepni slobode (df); Vrednost F statistika (F); statistička značajnost razlika (Sig.)

	N	AS	SD	SEm	Suma kvadrata	df	F	Sig.
Opšta	1	1.00	.	.	.991	.165	1.030	.437
Prevenција	5	1.00	0.000	0.000	3.048	.160		
Logopedija	3	1.00	0.000	0.000	4.038			
Oligofrenologija	7	1.43	0.535	0.202				
Surdologija	4	1.00	0.000	0.000				
Somatopedija	3	1.33	0.577	0.333				
Tiflogologija	3	1.33	0.577	0.333				

Grafik 30. Prikaz prosečnog broja predmeta na nivou doktorskih studija u odnosu na studijski program.



Studijski program	Prosečan broj predmeta DAS
Opšta	1.00
Prevenција	1.00
Logopedija	1.00
Oligofrenologija	1.43
Surdologija	1.00
Somatopedija	1.33
Tiflogologija	1.33

f. Ukupno nedeljno opterećenje na nivou doktorskih studija

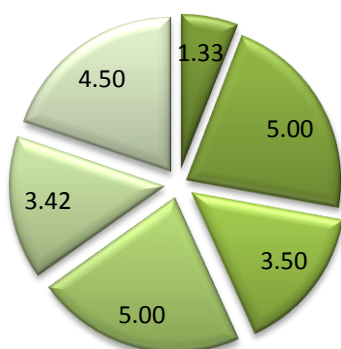
Tabela 16. Prikaz deskriptivnih mera ukupnog opterećenja na doktorskim studijama (M- prosek; Sem- standardna greška za prosek; SD- standardna devijacija; SK- skjunis; SE_{sk}- standardna greška za skjunis; KU- kurtozis; SE_{ku}- standardna greška za kurtozis).

	M	SEm	SD	SK	SE _{sk}	KU	SE _{ku}
Ukupno nedeljno opterećenje u realizaciji nastave na doktorskim studijama	3.58	0.617	2.390	0.359	0.580	-1.290	1.121

Tabela 17. Rezultati analize varijanse za ukupno opterećenje u odnosu na studijski program. Ukupan broj ispitanika koji je odgovarao na pitanje (N); Prosečna vrednost (M); Standardna devijacija vrednosti (SD); Standardna greška merenja (SEm); Suma kvadrata odstupanja (Suma kvadrata); Stepni slobode (df); Vrednost F statistika (F); statistička značajnost razlika (Sig.)

	N	AS	SD	SEm	Suma kvadrata	df	F	Sig.
Opšta	-	-	-	-	25.000	5.000	.819	.566
Prevenција	3	1.33	1.528	0.882	54.958	6.106		
Logopedija	2	5.00	2.828	2.000	79.958			
Oligofrenologija	3	3.50	2.291	1.323				
Surdologija	2	5.00	2.828	2.000				
Somatopedija	3	3.42	3.106	1.793				
Tiflogologija	2	4.50	2.121	1.500				

Grafik 31. Prikaz prosečnog opterećenja na nivou doktorskih studija u odnosu na studijski program.



Studijski program	Prosečno opterećenje DAS
Opšta	0
Prevenција	1.33
Logopedija	5.00
Oligofrenologija	3.50
Surdologija	5.00
Somatopedija	3.42
Tiflogologija	4.50

5. Nastavničke ocene studenata

Sa pitanjem ukupnog opterećenja u realizaciji nastave na OAK povezano je i pitanje ukupnog broja studenata koji slušaju nastavu. I ovde se pokazao značajnim faktor studijski program ($F(6, 60) = 13.949$; $p < .05$). Najbrojnije grupe su prevencija i opšta katedra, potom logopedija, oligofrenologija, surdologija. Katedre za somatologiju i tiflologiju izvide nastavu sa prosečno najmanjim brojem studenata.

5a. Broj studenata

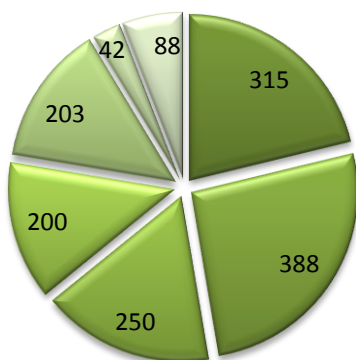
Tabela 18. Prikaz deskriptivnih mera ukupnog broja studenata na predmetima osnovnih akademskih studija. (M- prosek; SE_m- standardna greška za prosek; SD- standardna devijacija; SK- skjunis; SE_{sk}- standardna greška za skjunis; KU- kurtozis; SE_{ku}- standardna greška za kurtozis).

	M	SE _m	SD	SK	SE _{sk}	KU	SE _{ku}
Ukupan broj studenata koji slušaju predmete osnovnih akademskih studija koje vi realizujete	222.21	16.944	138.696	0.499	0.293	-0.199	0.578

Tabela 19. Rezultati analize varijanse za broj studenata u odnosu na studijski program. Ukupan broj ispitanika koji je odgovarao na pitanje (N); Prosečna vrednost (M); Standardna devijacija vrednosti (SD); Standardna greška merenja (SE_m); Suma kvadrata odstupanja (Suma kvadrata); Stepni slobode (df); Vrednost F statistika (F); statistička značajnost razlika (Sig.)

	N	AS	SD	SE _m	Suma kvadrata	df	F	Sig.
Opšta	12	315.08	81.000	23.383	739483.412	6	13.949	.000
Prevencija	9	387.89	133.551	44.517	530123.663	60		
Logopedija	8	249.75	91.782	32.450	1269607.075	66		
Oligofrenologija	14	199.79	109.966	29.390				
Surdologija	9	203.00	82.492	27.497				
Somatopedija	7	42.00	21.687	8.197				
Tiflologija	8	87.50	77.306	27.332				

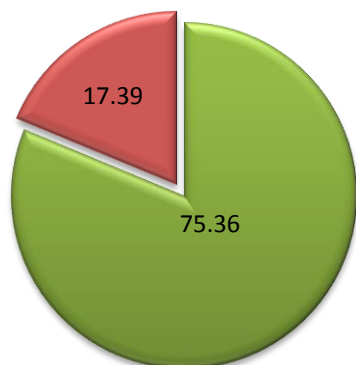
Grafik 32. Prikaz broja studenata u odnosu na studijski program.



Studijski program	Prosečan broj studenata
Opšta	315
Prevencija	388
Logopedija	250
Oligofrenologija	200
Surdologija	203
Somatopedija	42
Tiflologija	88

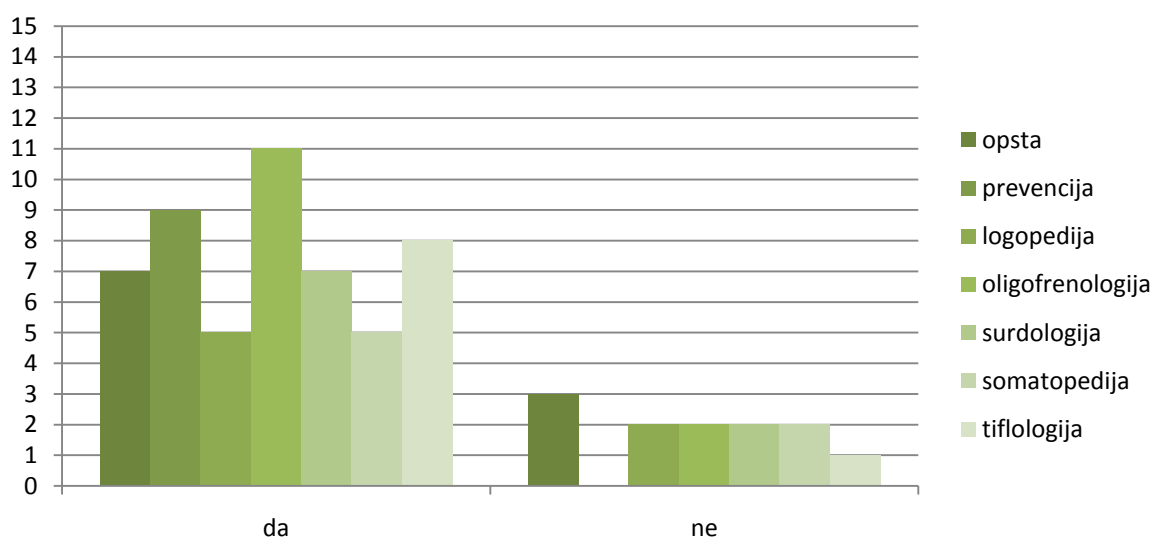
5b. Kvalitet studenata

Grafik 33. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje « Vaša ocena kvaliteta studenata je uglavnom pozitivna »



Odgovor	Frekevenca	Procenat
Da	52	75.4
Ne	12	17.4

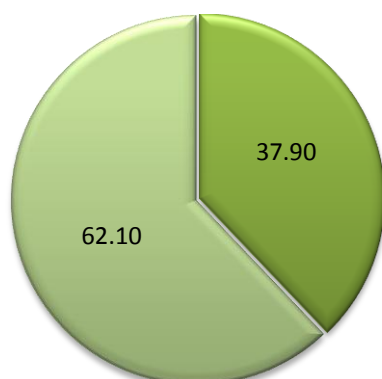
Grafik 34. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Vaša ocena kvaliteta studenata je uglavnom pozitivna" u odnosu na studijski program. Na X-osi prikazani su odgovori na dihotomnoj skali. Na Y-osi prikazane su frekvence.



Kvalitativna analiza odgovora ispitanika pokazala je da nastavnici i saradnici uglavnom kao razloge niskog kvaliteta studenata navode nizak nivo predznanja i slabu motivaciju. Među onima koji su davali i kvalitativne odgovore na ovo pitanje spadaju i oni koji su protvrdno i negativno odgovorili na ovo pitanje. Nastavnici i saradnici imaju jednoobrazno mišljenje o niskom nivou predznanja i slaboj motivaciji studenata kao jednom od glavnih razloga ocene njihovog niskog kvaliteta.

5c. Nastavničke procene uspeha studenata

Grafik 35. Prikaz učestalosti odgovora na pitanje "Vaša procena uspeha studenata i prolaznost na ispitima koje realizujete".



Odgovor	Frekvencija	Procenat
30-60	22	37.9
60-100	39	62.1

Tabela 19. Prikaz odgovora na pitanje "Vaša procena uspeha studenata i prolaznost na ispitima na predmetima koje realizujete". (M- prosek; Sem- standardna greška za prosek; SD- standardna devijacija; SK- skjunis; SE_{sk}- standardna greška za skjunis; KU- kurtosis; SE_{ku}- standardna greška za kurtosis).

	M	SEm	SD	SK	SE _{sk}	KU	SE _{ku}
Vaša procena uspeha studenata i prolaznost na ispitima na predmetima koje realizujete	67.23	2.379	18.118	-0.345	0.314	-0.616	0.618

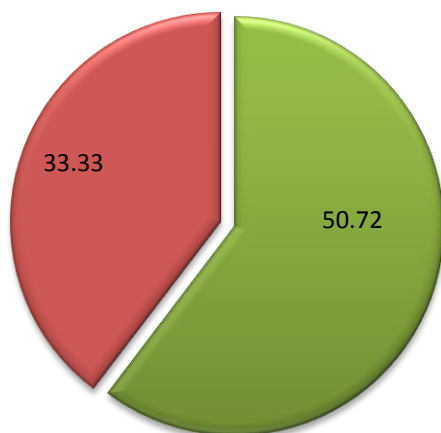
Prema rezultatima kvantitativne analize nastavnici i saradnici smatraju da je prolaznost studenata na predmetima koje realizuju viša od 60%. Štaviše, 62.1% nastavnog osoblja misli da je prolaznost studenata na predmetima iznad 70%.

Tabela 20. Rezultati analize varijanse za procenu uspeha studenata na ispitima na predmetima koji se realizuju u odnosu na studijski program. Ukupan broj ispitanika koji je odgovarao na pitanje (N); Prosečna vrednost (M); Standardna devijacija vrednosti (SD); Standardna greška merenja (SEm); Suma kvadrata odstupanja (Suma kvadrata); Stepni slobode (df); Vrednost F statistika (F); statistička značajnost razlika (Sig.)

	N	AS	SD	SEm	Suma kvadrata	df	F	Sig.
Opšta	12	65.83	21.409	6.18	3504.315	584.053	1.959	0.089
Prevenција	9	74.03	13.526	4.509	15206.72	298.171		
Logopedija	7	62.14	20.788	7.857	18711.036			
Oligofrenologija	13	55.77	17.302	4.799				
Surdologija	6	74.17	4.916	2.007				
Somatopedija	5	77	20.494	9.165				
Tiflogologija	6	75.5	11.962	4.884				

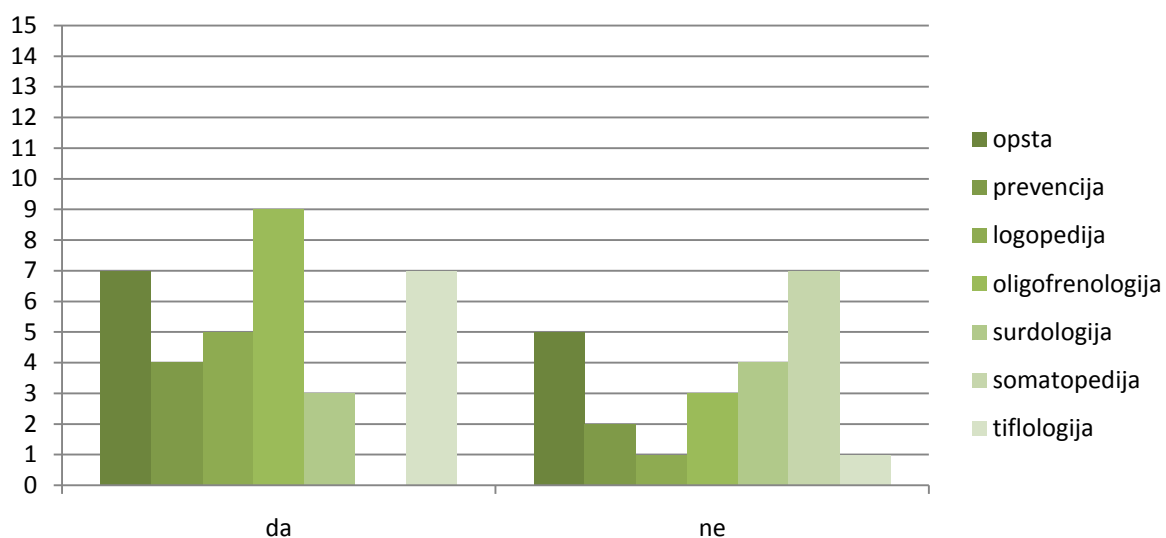
6. Na predmetima koje realizujete postoji saradnik

Grafik 36. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Na predmetima koje realizujete postoji saradnik".



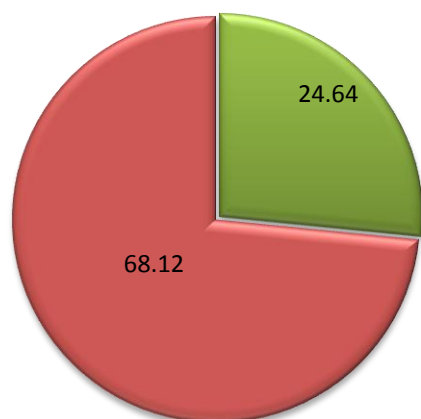
Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	35	50.7
Ne	23	33.3

Grafik 37. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje: "Na predmetima koje realizujete postoji saradnik" u odnosu na studijski program. Na X-osi prikazani su odgovori na dihotomnoj skali. Na Y-osi prikazane su frekvence.



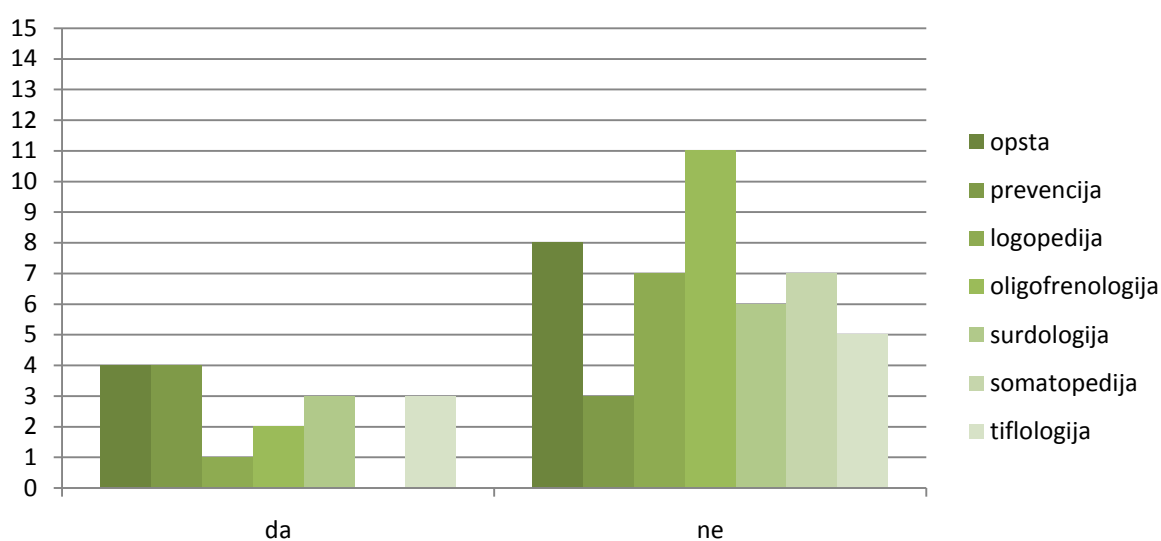
7. U proces realizacije nastave uključujete studente-demonstratore

Grafik 38. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "U proces realizacije nastave uključujete studente-demonstratore".



Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	17	24.6
Ne	47	68.1

Grafik 39. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "U proces realizacije nastave uključujete studente demonstratore" u odnosu na studijski program. Na X-osi prikazani su odgovori na dihotomnoj skali. Na Y-osi prikazane su frekvence.



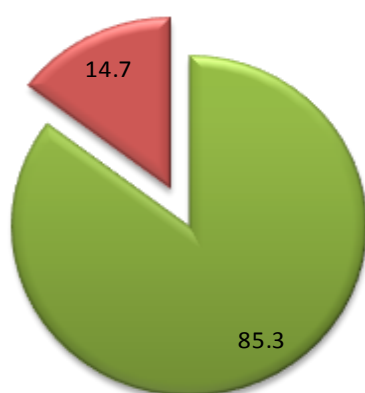
8. Ocena udžbenika

8a. Broj udžbenika

Tabela 21. Deskriptivne mere na pitanjima koja se odnose na broj udžbenika i broj stranica udžbenika u realizaciji nastave (M- prosek; SE_m- standardna greška za prosek; SD- standardna devijacija; SK- skjunis; SE_{sk}- standardna greška za skjunis; KU- kurtozis; SE_{ku}- standardna greška za kurtozis).

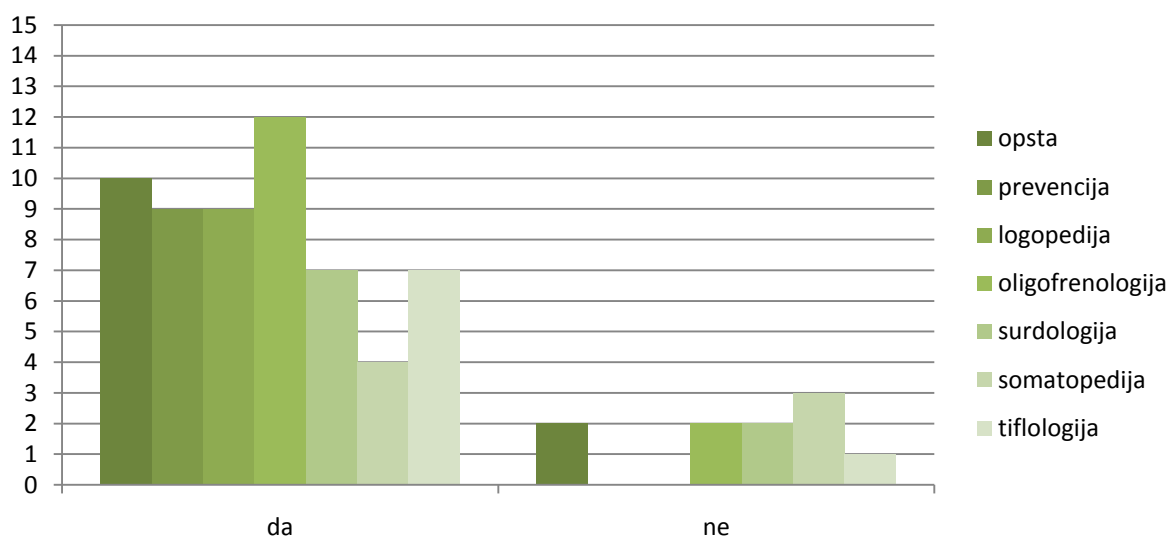
	M	SE _m	SD	SK	SE _{sk}	KU	SE _{ku}
Broj udžbenika	3.38	0.479	3.651	3.700	0.314	17.809	0.618
Broj stranica udžbenika	476.96	31.272	223.330	0.832	0.333	0.878	0.656

Grafik 40. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali "Za predmete koje realizujete postoje udžbenici?"



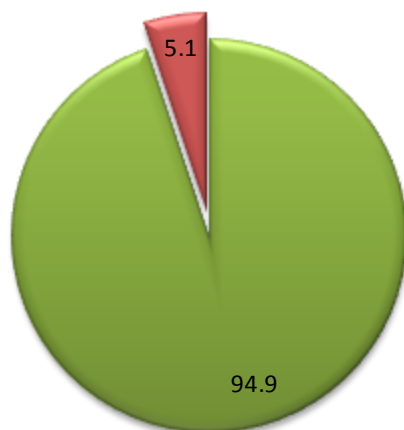
Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	58	85.3
Ne	10	14.7

Grafik 41. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali "Za predmete koje realizujete postoje udžbenici" u odnosu na studijski program. Na X-osi su prikazani odgovori na dihotomnoj skali. Na Y-osi prikazane su frekvence.



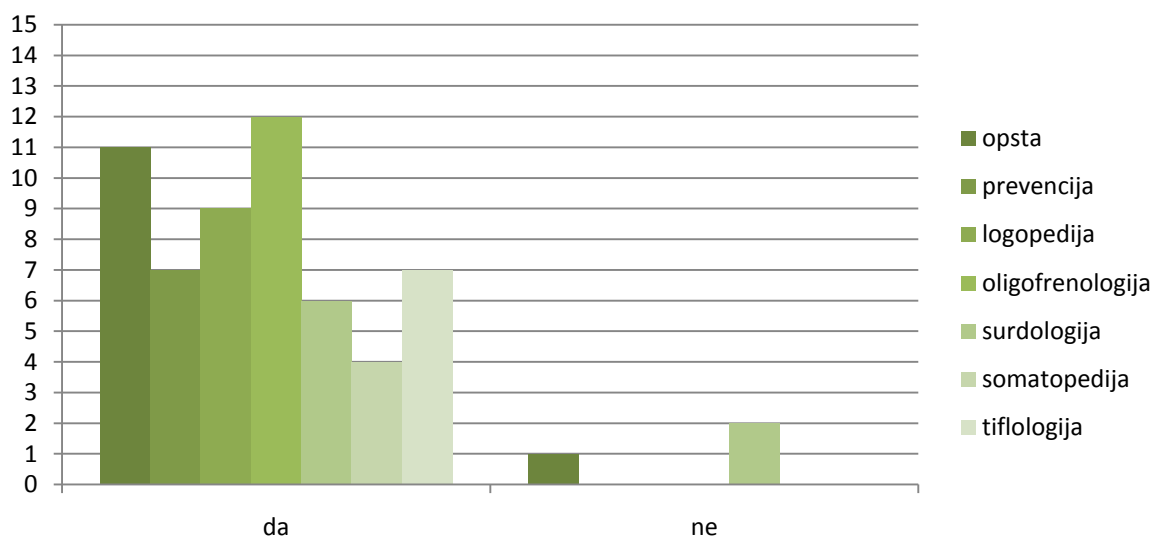
8b. "Smatrate da je obim udžbenika u saglasnosti sa odredbama pravilnika?"

Grafik 42. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Smatrate da je obim udžbenika u saglasnosti sa odredbama pravilnika?"



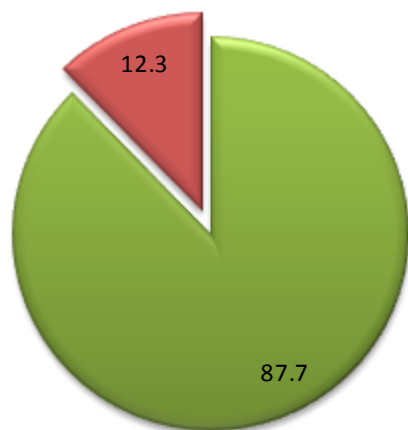
Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	56	94.9
Ne	3	5.1

Grafik 43. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Smatrate da je obim udžbenika u saglasnosti sa odredbama pravilnika". Na X-osi prikazani su odgovori na dihotomnoj skali. Na Y-osi prikazane su frekvence.



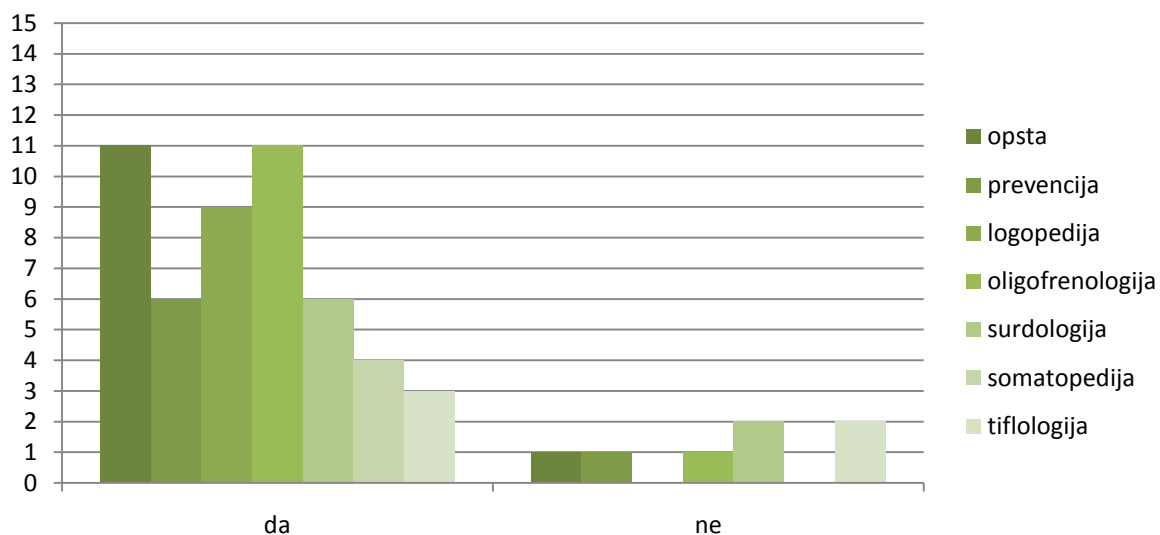
8c. "Smatrate da je sadržaj udžbenika dobro usaglašen sa programskim sadržajima navedenim u silabusima?"

Grafik 44. Prikaz odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Smatrate da je sadržaj udžbenika dobro usaglašen sa programskim sadržajima navedenim u silabusima".



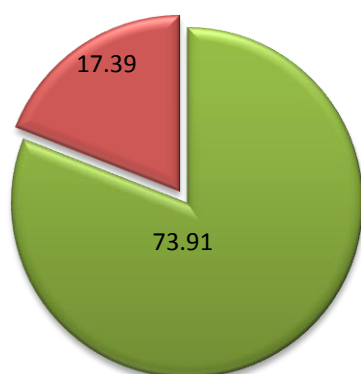
Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	50	87.7
Ne	7	12.3

Grafik 45. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Smatrate da je sadržaj udžbenika dobro usaglašen sa programskim sadržajima navedenim u silabusima". Na X-osi prikazani su odgovori na dihotomnoj skali. Na Y-osi prikazane su frekvence.



9. Ocena naziva predmeta

Grafik 46. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali "Smatrate da su nazivi predmeta na svim nivoima studija na kojima ste vi angažovani, adekvatni".



Odgovor	Frekvencija	Procent
Da	51	73.9
Ne	12	17.4

Grafik 47. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Smatrate da su nazivi predmeta na svim nivoima studija na kojima ste vi angažovani, adekvatni". Na X-osi prikazani su odgovori na dihotomnoj skali. Na Y-osi prikazane su frekvence.

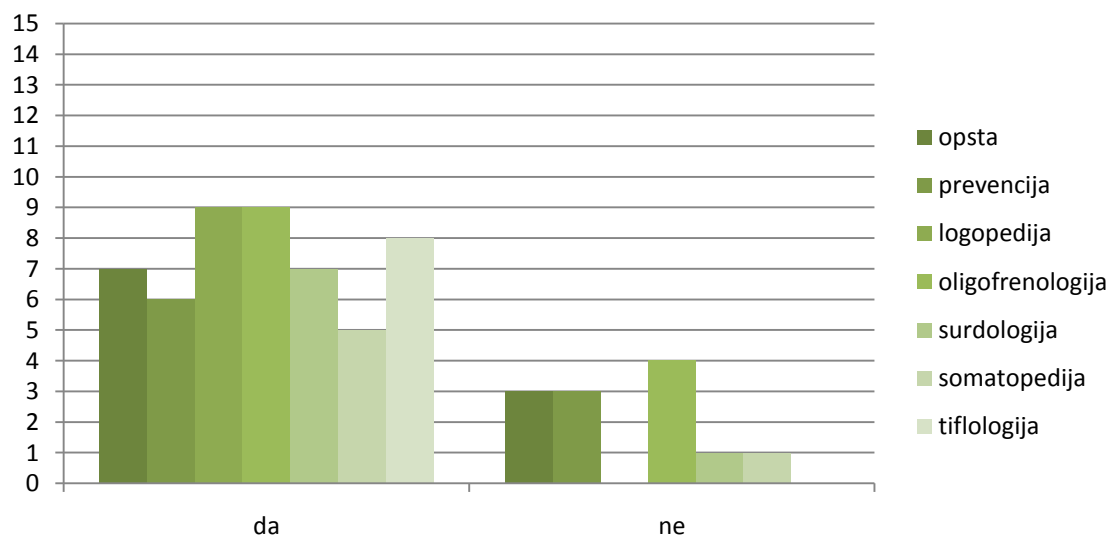
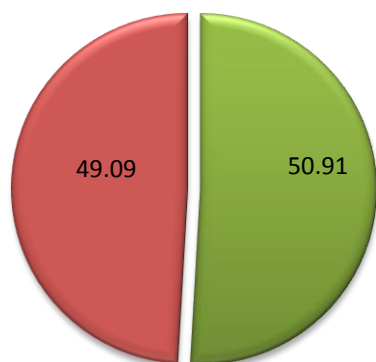


Tabela 22. Kvalitativni prikaz naziva predmeta na nivoima osnovnih akademskih, master i doktorskih studija
(Naslov predmeta) i predlozi promene njihovih naziva (Predlog promene naziva)

Naslov predmeta	Predlog promene naziva
1. Sociologija marginalnih grupa	1. Marginalne društvene grupe
2. Nema	2. Društvena kontrola i kriminalitet
3. Analitički rad u sistemima zaštite mladih sa poremećajima ponašanja	3. Menadžment u socijalno-pedagoškim delatnostima
4. Istraživanja socijalnih devijacija i poremećaja ponašanja u porodici, školi i lokalnoj zajednici	4. Savremeno društvo i poremećaji ponašanja
5. Mediji i devijacija	5. Mediji i društvena devijacija
6. Metod, tehnike i testovi u surdologiji	6. Metode i tehnike u surdologiji
7. Rehabilitacija gluve i nagluve dece	7. Surdološka rehabilitacija
8. Predmet, program i metode vaspitnog rada sa slepim osobama	8. Programi i metodi vaspitnog rada sa slepom decom
9. Profesionalna i radna rehabilitacija osoba sa teškoćama u mentalnom razvoju	9. Profesionalna rehabilitacija osoba sa teškoćama u mentalnom razvoju
10. Profesionalna rehabilitacija gluvih i nagluvih	10. Nema
11. Profesionalno osposobljavanje	11. Profesionalna rehabilitacija
12. Uvod u pedagogiju	12. Pedagogija
13. Programi i radne intervencije kod poremećaja ponašanja	13. Programi prevencije i rane intervencije za decu i omladinu sa poremećajima ponašanja
14. Individualni i grupni rad kod poremećaja u ponašanju	14. Individualni i grupni rad sa decom i omladinom sa poremećajima ponašanja
15. Nema	15. Naučne osnove društvene reakcije na maloletničku delinkvenciju
16. Razvojno savetovalište za gluvu i nagluvu deo	16. Formiranje surdološke istorije slučaja

10. Ocena silabusa

Grafik 48. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Smatrate da silabuse predmeta koje vi realizujete treba poboljšati".



Odgovor	Frekvenca	Procenat
Da	28	50.9
Ne	27	49.1

Grafik 49. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje «Smatrate da silabuse predmeta koje vi realizujete treba poboljšati». Na X-osi prikazani su odgovori na dihotomnoj skali. Na Y-osi prikazane su frekvence.

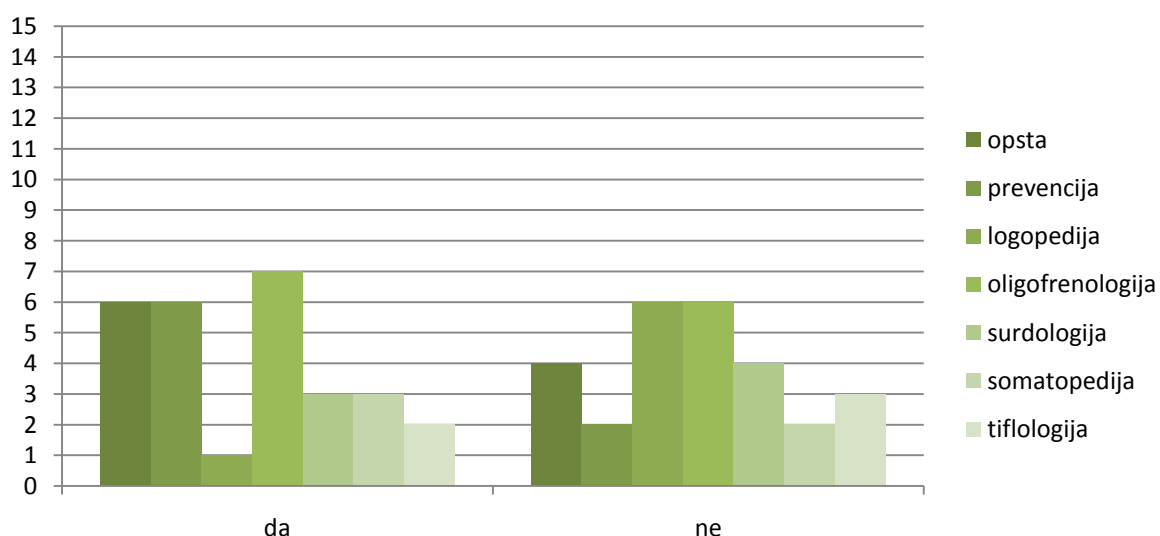
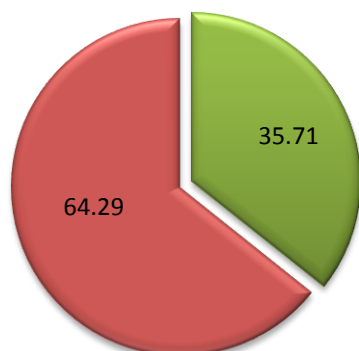


Tabela 23. Prikaz frekvenci kvalitativnih podataka za pitanje "Smatrate da silabuse predmeta koje vi realizujete treba poboljšati. Ukoliko imate primedbe, molimo navedite".

Predlog	Frekvenca
1. Dopuniti literaturu u skladu sa savremenim istraživanjima	10
2. Prelazak sa dvosemestralnih na jednosemestralne predmete	1
3. Prelazak sa jednosemestralnih na dvosemestralne predmete	1
4. Analizirati sadržaj srodnih predmeta kako bi se izbegla preklapanja	3
5. Predefinisati predisipitne obaveze	3
Ukupno	18

Grafik 50. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Na osnovu uvida u silabuse drugih predmeta, smatrate da su potrebne određene izmene i dopune?".



Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	15	35.7
Ne	27	64.3

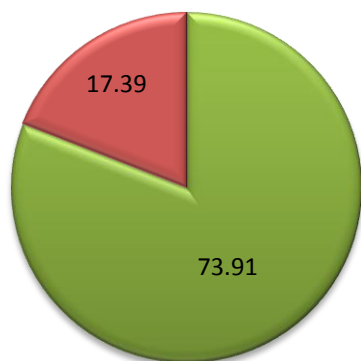
Tabela 24. Prikaz frekvenci kvalitativnih podataka za pitanje "Na osnovu uvida u silabuse drugih predmeta smatrate da su potrebne određene izmene i dopune?".

Predlog	Frekvencija
1. Dopuniti literaturu u skladu sa savremenim istraživanjima	3
2. Analizirati sadržaj srodnih predmeta kako bi se izbegla preklapanja	3
3. Treba ih menjati u dogovoru sa predmetnim profesorom	3
Ukupno	9

11. Ocena studijskih programa

a. Osnovne akademske studije

Grafik 51. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Vaša ocena strukture, sadržaja i obima 'vašeg' studijskog programa osnovnih akademskih studija, uglavnom je pozitivna?"



	Frekvencija	Procenat
Da	50	84.7
Ne	9	15.3

Grafik 52. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Vaša ocena strukture, sadržaja i obima 'vašeg' studijskog programa osnovnih akademskih studija, uglavnom je pozitivna?". Na X-osi prikazani su odgovori na dihotomnoj skali. Na Y-osi prikazane su frekvence.

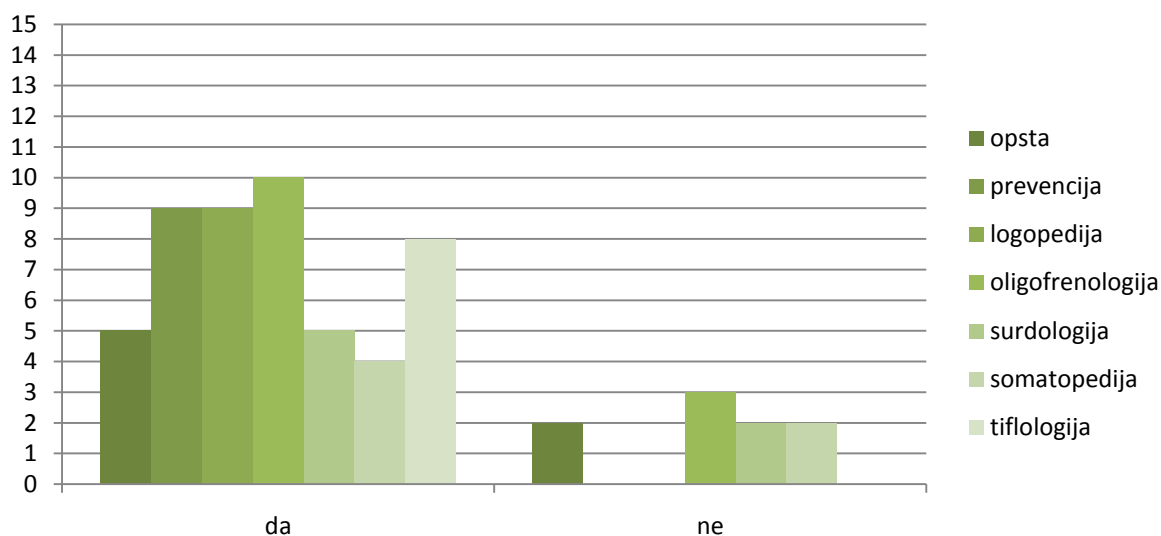
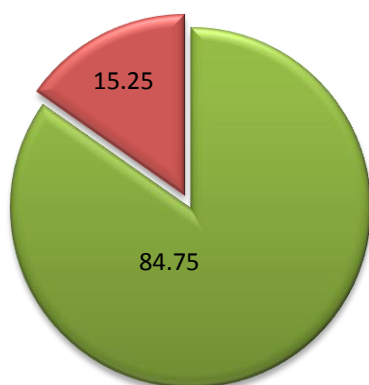


Tabela 25. Prikaz frekvenci kvalitativnih odgovora na pitanje "Vaša ocena strukture, sadržaja i obima 'vašeg' studijskog programa osnovnih akademskih studija, uglavnom je pozitivna?"

Komentari	Frekvencija
1) Inovacija udžbenika	2
2) Inovacija sadržaja silabusa	2
3) Uvođenje više izbornih predmeta	5
4) Smanjenje obima silabusa	1
5) Proširenje obima silabusa većim fondom časova vežbi	2
Ukupno	12

b. Master studije

Grafik 53. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Vaša ocena strukture, sadržaja i obima 'vašeg' studijskog programa master studija, uglavnom je pozitivna?".



Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	29	84.7
Ne	6	17.1

Grafik 54. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Vaša ocena strukture, sadržaja i obima 'vašeg' studijskog programa master studija, uglavnom je pozitivna?" u odnosu na studijski program. Na X-osi su odgovori na dihotomnoj skali. Na Y-osi su prikazane frekvence.

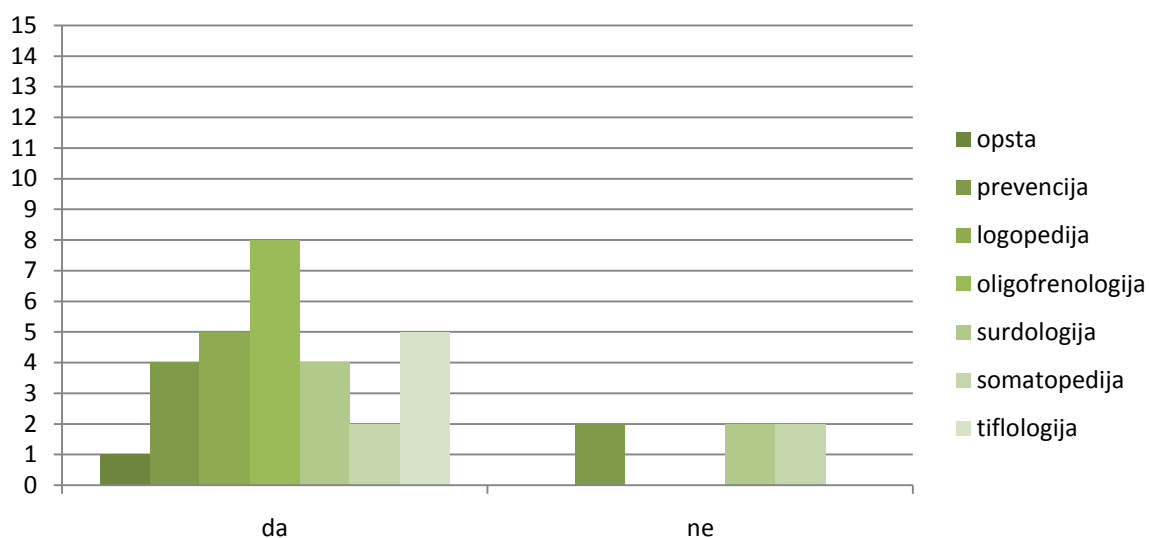
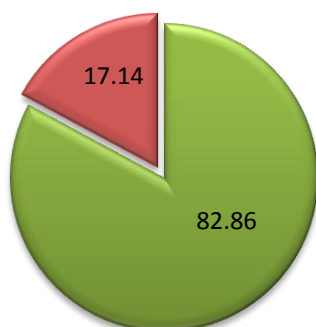


Tabela 26. Prikaz frekvenci kvalitativnih odgovora na pitanje "Vaša ocena strukture, sadržaja i obima 'vašeg' studijskog programa master studija, uglavnom je pozitivna?".

Komentari	Frekvencija
1. Razgraničiti master na klinički i edukativni rad	1
2. Usmeravanje silabusa sa ciljem praktičnog osposobljavanja studenata	1
Ukupno	2

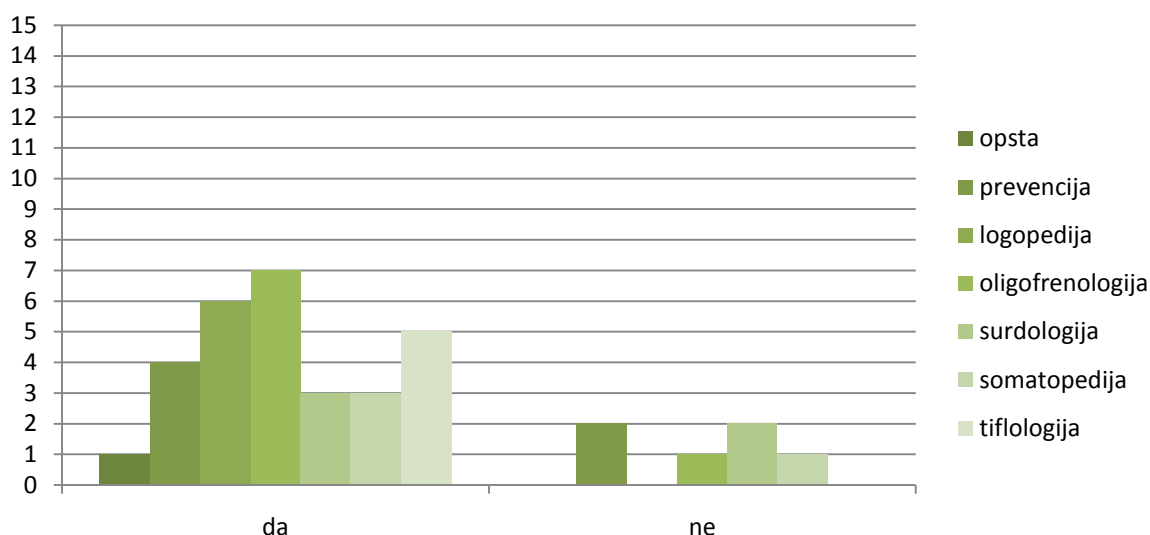
c. Doktorske studije

Grafik 55. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje «Vaša ocena strukture, sadržaja i obima 'vašeg' studijskog programa doktorskih studija, uglavnom je pozitivna?».



Odgovor	Frekvenca	Procenat
Da	29	82.9
Ne	6	17.1

Grafik 56. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje «Vaša ocena strukture, sadržaja i obima 'vašeg' studijskog programa doktorskih studija, uglavnom je pozitivna?», u odnosu na studijski program. Na X-osi su odgovori na dihotomnoj skali. Na Y-osi su prikazane frekvence.



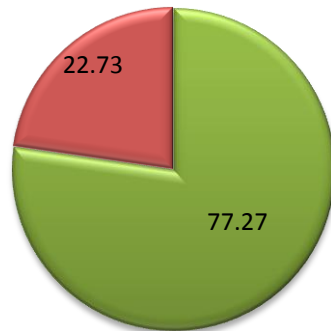
Sledi prikaz kvalitativnih odgovora na pitanje «Vaša ocena strukture, sadržaja i obima 'vašeg' studijskog programa doktorskih studija, uglavnom je pozitivna?». Svi komentari su imali frekvencu jedan (f=1).

Tabela 27. Prikaz frekvenci kvalitativnih odgovora na pitanje «Vaša ocena strukture, sadržaja i obima 'vašeg' studijskog programa doktorskih studija, uglavnom je pozitivna?».

Komentari
1. Trebalo bi ga ograničiti na kriminologiju i viktimologiju
2. Nedostatak sadržaja vezanih za savremena istraživanja kaznenog prava i psihologije kriminala
3. Staviti naglasak na istraživački rad doktoranata
4. Uvesti opšti smer, kako bi bilo moguće inkorporirati neurokognitivne teme
5. Ponavljanje sadržaja sa osnovnih studija
6. Izostanak statistike
7. Usaglašavanje sa sadržajima, a ne formalnim zahtevima

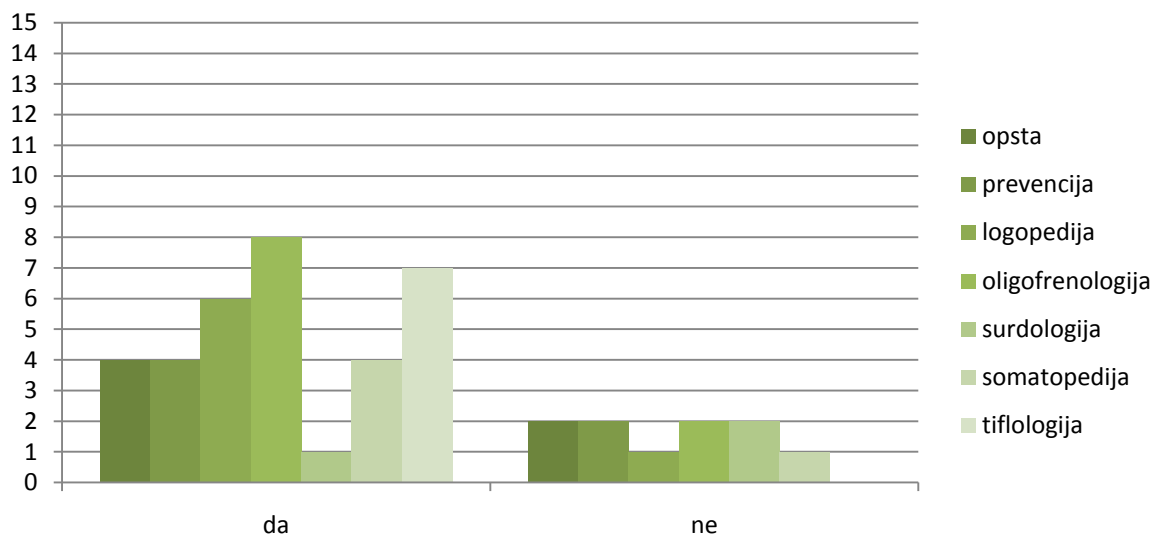
d. Svi studijski programi

Grafik 57. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje «Smatrate da u pogledu obima, strukture i predviđenih programskih sadržaja, svi studijski programi Fakulteta ispunjavaju osnovne standarde kvalitetnog obrazovanja studenata?»



Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	34	77.3
Ne	10	22.7

Grafik 58. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje «Smatrate da u pogledu obima, strukture i predviđenih programskih sadržaja, svi studijski programi Fakulteta ispunjavaju osnovne standarde kvalitetnog obrazovanja studenata?», u odnosu na studijski program. Na X-osi se nalaze odgovori dihotomne skale. Na Y-osi prikazane su frekvence.

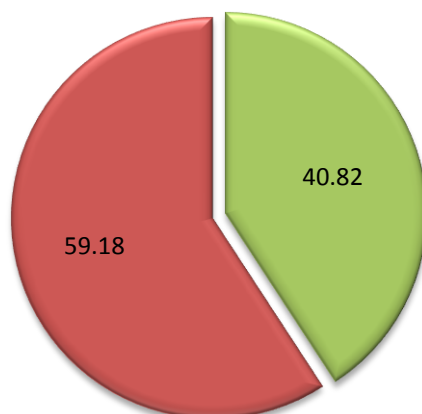


Sledi prikaz kvalitativnih odgovora na pitanje «Smatrate da u pogledu obima, strukture i predviđenih programskih sadržaja, svi studijski programi Fakulteta ispunjavaju osnovne standarde kvalitetnog obrazovanja studenata?». Svi komentari su imali frekvencu jedan (f=1).

Tabela 28. Prikaz frekvenci kvalitativnih odgovora na pitanje «Smatrate da u pogledu obima, strukture i predviđenih programskih sadržaja, svi studijski programi Fakulteta ispunjavaju osnovne standarde kvalitetnog obrazovanja studenata?».

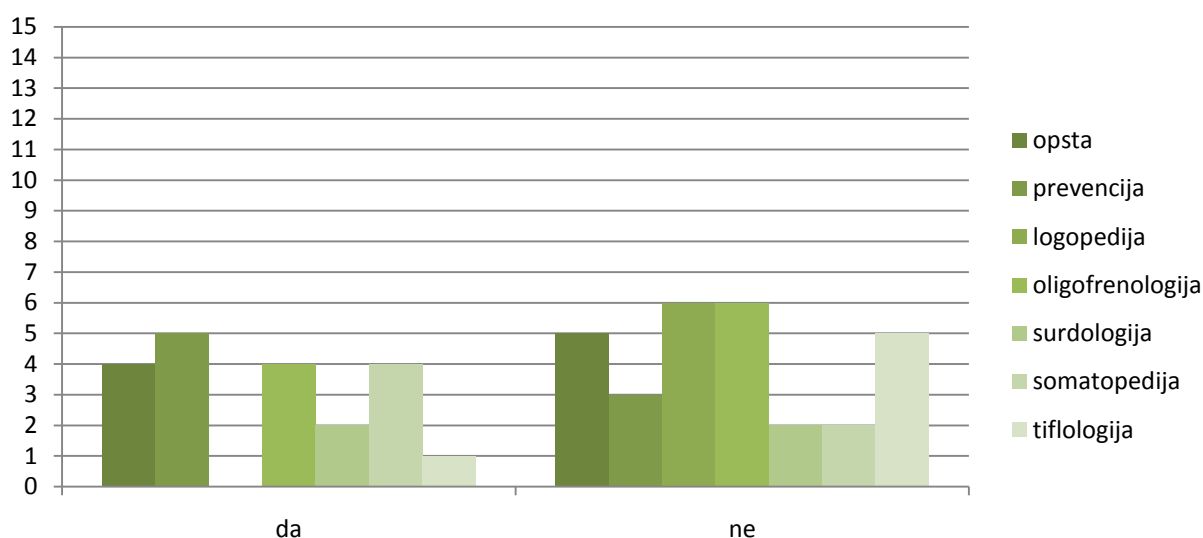
<i>Komentari</i>	
1.	Preopterećenost programa svih nivoa studija velikim brojem predmeta; smanjiti broj studenata po nastavniku/saradniku
2.	Povećana prolaznost studenata uz opadanje kvaliteta znanja/segmentirana znanja, nepovezana sa znanjima sa drugih predmeta/ premalo vremena za učenje zbog tempa aktivnosti i obaveza na studijama
3.	Preopterećenost velikim brojem studenata
4.	Surdo smeru nedostaju sadržaji koji se tiču intelektualne ometenosti
5.	Na svakoj godini i svakom smeru nastavnici bi trebalo da se dogovore o planiranom opterećenju studenata
6.	Uvesti strožiju selekciju studenata na doktorske i master studije
7.	Ujedinjenje studijskih programa, kako bi se studenti osposobili za rad sa više kategorija ometenosti.
8.	Unutar strukture predviđenih programa više naglasiti socijalni model ometenosti

Grafik 59. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Na osnovu iskustava tokom dvogodišnje primene novog studijskog programa na kome ste angažovani, ocenjujete da je potrebno izvršiti bitne strukturalne izmene, dopune i popravke".



Odgovor	Frekvenca	Procenat
Da	20	40.8
Ne	29	59.2

Grafik 60. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Na osnovu iskustava tokom dvogodišnje primene novog studijskog programa na kome ste angažovani, ocenjujete da je potrebno izvršiti bitne strukturalne izmene, dopune i popravke", u odnosu na studijski program. Na X-osi nalaze se odgovori dihotomne skale. Na Y-osi prikazane su frekvence.



Sledi prikaz kvalitativnih odgovora na pitanje "Na osnovu iskustava tokom dvogodišnje primene novog studijskog programa na kome ste angažovani, ocenjujete da je potrebno izvršiti bitne strukturalne izmene, dopune i popravke". Svi komentari su imali frekvencu jedan (f=1).

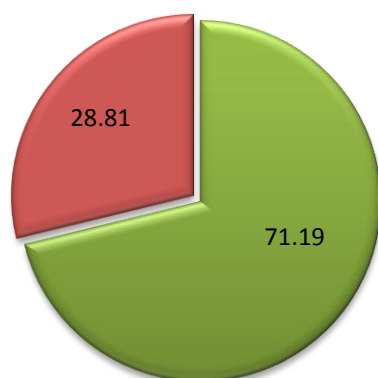
Tabela 29. Prikaz frekvenci kvalitativnih odgovora na pitanje "Na osnovu iskustava tokom dvogodišnje primene novog studijskog programa na kome ste angažovani, ocenjujete da je potrebno izvršiti bitne strukturalne izmene, dopune i popravke".

<i>Komentari</i>
1. Da studentska praksa ne bude parcelisana po predmetima, već da bude više orijentisana ka radnom mestu koje su studenti odabrali/ da se vežbe realizuju posle odslužane teorijske nastave
2. Integrisati gradivo iz različitih predmeta
3. Uvesti logopedskom i surdološkom smeru pedagošku psihologiju
4. Uvesti nastavu razvoja psihologije nakon odslužane nastave iz pedagogije
5. Obavezni predmeti jednog smera treba da budu izborni predmeti drugog smera sa istim fondom časova nastave i vežbi
6. Voditi računa o rasporedu ispita po godinama studiranja
7. Poboljšati komunikaciju između predmeta, kako bi se bolje iskoristila preklapanja silabusa
8. Da osnovne studije postanu opšte
9. Smanjiti broj predmeta i povećati kvalitet praktičnog rada
10. Oformiti tim za implementaciju inkluzivnog obrazovanja učenika sa motoričkim poremećajima; Teorijsko metodološke osnove inkluzivnog obrazovanja; Uvesti zakonsku regulativu, praksu, i iskustvo drugih država; Uvesti specijalno didaktički pristup za implementaciju inkluzivnog obrazovanja; Priprema i pristup realizacije vaspitno-obrazovnog rada učenika sa motoričkim poremećajima
11. Uvesti akreditaciju specijalističkih studija
12. Većinu predmeta treba svesti na jedan semester i uvesti više izbornih predmeta
13. Preurediti programe tako da budu privlačniji i zasnovani na savremenim istraživanjima

12. Ocena realizacije nastavnog procesa

12a. U procesu realizacije nastavnog procesa postoje određene teškoće i slabosti

Grafik 61. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "U procesu realizacije nastavnog procesa postoje određene teškoće i slabosti?"



Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	42	71.2
Ne	17	28.8

Grafik 62. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "U procesu realizacije nastavnog procesa postoje određene teškoće i slabosti u odnosu na studijski program. Na X-osi nalaze se odgovori na dihotomnoj skali. Na Y-osi nalaze se frekvence."

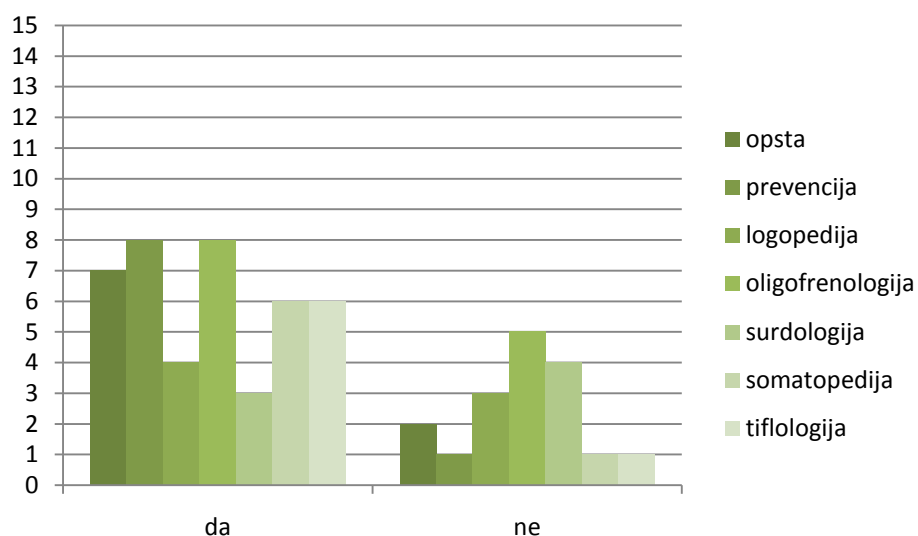
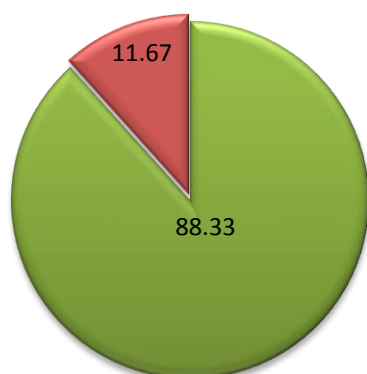


Tabela 30. Prikaz frekvenci kvalitativnih odgovora na pitanje "U procesu realizacije nastavnog procesa postoje određene teškoće i slabosti?"

Kategorija	Frekvencija
1) Nedostatak prostora	21
2) Prevelik broj studenata	11
3) Loša organizacija nastave	9
4) Loša usklađenost sa nastavnim bazama	3
5) Nedostatak aparature	3
6) Nabavka nastavnih sredstava	3
Ukupno	50

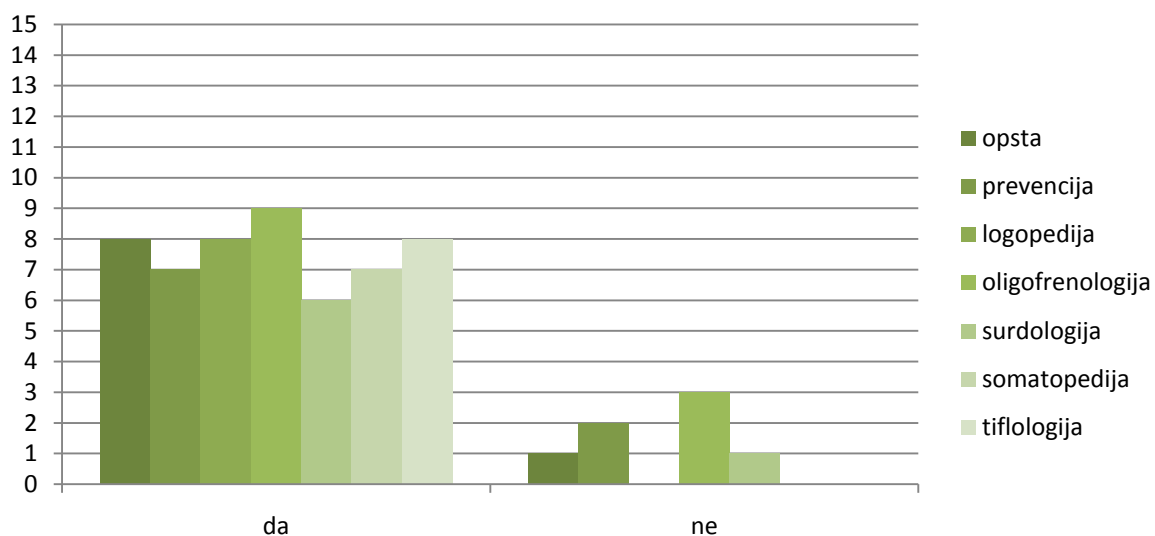
12b. Da li ste prihvatili obavezu urednog vođenja evidencije o održanoj nastavi

Grafik 63. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Da li ste prihvatili obavezu urednog vođenja evidencije o održanoj nastavi?"



Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	53	88.3
Ne	7	11.7

Grafik 64. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Da li ste prihvatili obavezu urednog vođenja evidencije o održanoj nastavi?", u odnosu na studijski program. Na X-osi nalaze se odgovori na dihotomnoj skali. Na Y-osi nalaze se frekvence.



Poglavlja od 12c do 12f

Poglavlja od 12c do 12f odnose se na kvalitativnu analizu evaluacija nastavnika realizacije nastavnog procesa. Prikaz kvalitativnih odgovora organizovan je u formama tabela kvalitativnih kategorija odgovora i njihovih frekvenci.

Tabela 31. Prikaz učestalosti kvalitativnih odgovora na pitanje "Ukoliko ste preduzeli određene mere u cilju inoviranja i osavremenjavanja nastave, molimo navedite"

<i>Inovacije</i>	<i>Frekvenca</i>
1) E- mail konsultacije	3
2) Gostujući predavač	3
3) Power Point prezentacije	4
4) Interaktivna nastava	12
5) Video prezentacije	9
6) Prebacivanje dela nastave na on-line okruženje	3
7) Diskusione grupe	3
8) Praktičan rad u nastavnim bazama	4
9) Osavremenjavanje literature	4
10) Predispitne obaveze	14
11) Kompijutersko obučavanje studenata	4
Ukupno	63

Tabela 32. Prikaz učestalosti kvalitativnih odgovora na pitanje « Kako postupate u situaciji kada ste prinudjeni da odložite čas? »

<i>Postupak odlaganja časa</i>	<i>Frekvenca</i>
1) Oglasna tabla i sajt fakulteta	1
2) Služba za studentska pitanja i obaveštenja studentima	19
3) Obaveštenje studentima	3
4) Oglasna tabla i sajt fakulteta i služba za studentska pitanja	1
5) Nadoknada	7
6) Nisam odlagao/la čas	15
Ukupno	46

Tabela 33. Prikaz učestalosti kvalitativnih odgovora na pitanje "Da li obavljate nadoknadu propuštenog termina i kako?"

<i>Postupak naknade propuštenog časa</i>	<i>Frekvenca</i>
1) Da u dogovoru sa studentima	18
2) Vikendom	3
3) Produžetkom nastave	6
4) Spajanjem grupa za vežbe	3
5) Zamena termina saradnika/asistenta i profesora	2
6) U prvom slobodnom terminu	7
7) Na kraju semesta	1
Ukupno	40

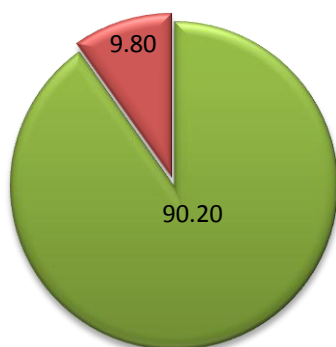
Tabela 34. Prikaz učestalosti kvalitativnih odgovora na pitanje "Ako nastavu obavljate u nastavnim bazama, ocenite kvalitet saradnje i ukažite na poteškoće"

Ocena kvaliteta saradnje sa nastavnim bazama	Frekvencija
1) Odlična saradnja	25
2) Dobra saradnja, postoje poteškoće	7
3) Loša saradnja	2
Ukupno	34

13. Nastavničke ocene Fakuleta

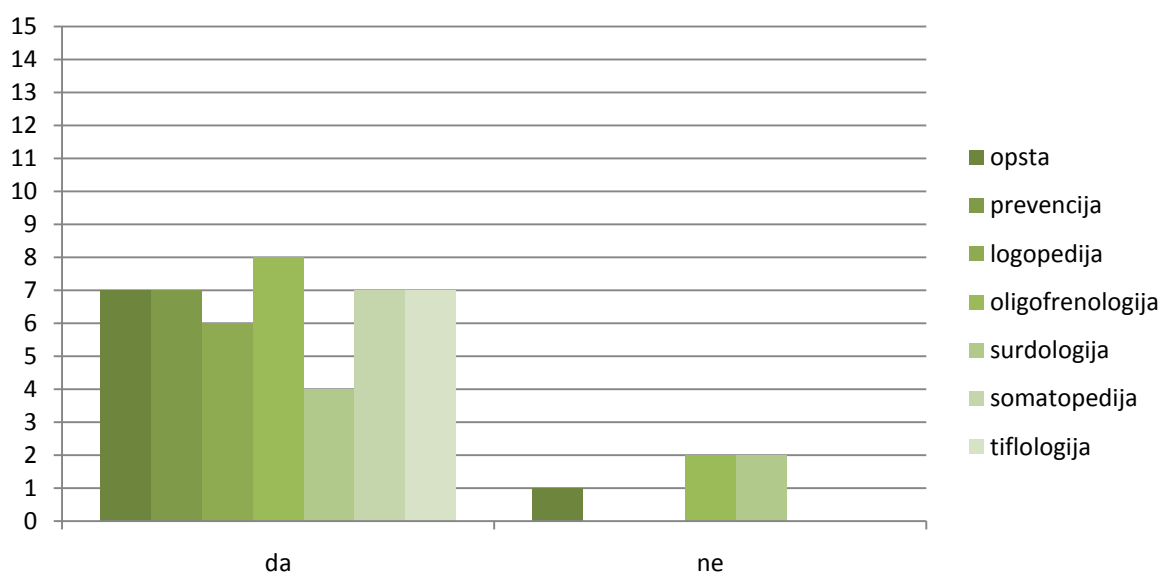
13a. Svoje angažovanje na Fakultetu pozitivno ocenjujete

Grafik 65. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Svoje angažovanje na Fakultetu pozitivno ocenjujete?".



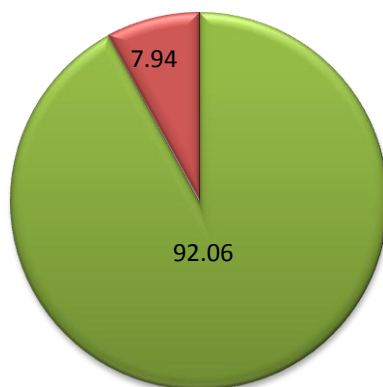
Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	45	90.2
Ne	6	9.8

Grafik 66. Prikaz učestalosti odgovora na dihtomnoj skali za pitanje "Svoje angažovanje na Fakultetu pozitivno ocenjujete?", u odnosu na studijski program. Na X-osi se nalaze odgovori dihotomne skale. Na Y-osi se nalaze frekvence.



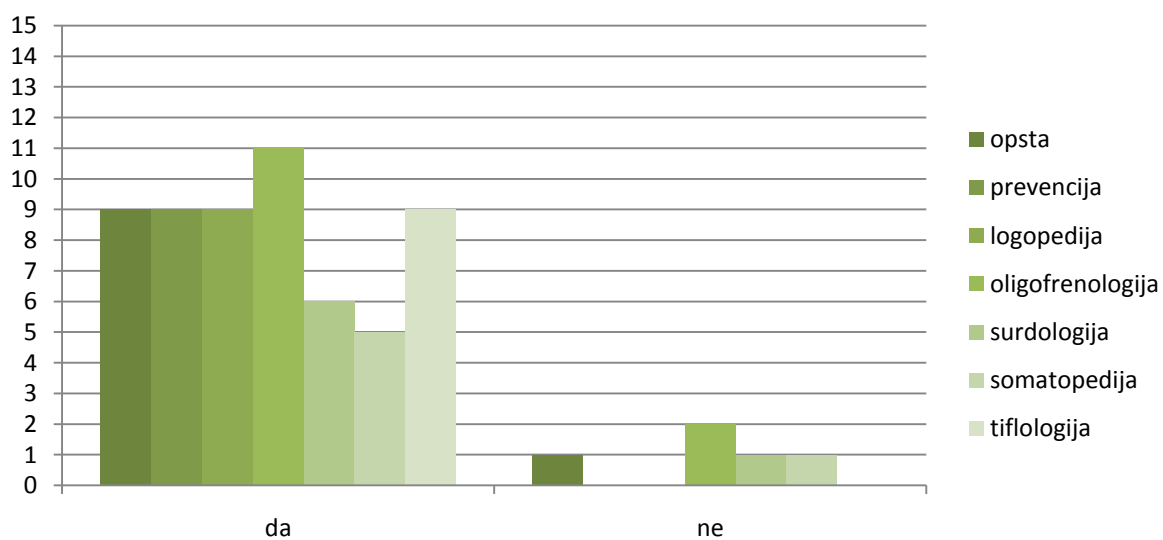
13b. Ocena organa upravljanja

Grafik 67. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Vaša ocena organa upravljanja je uglavnom pozitivna?".



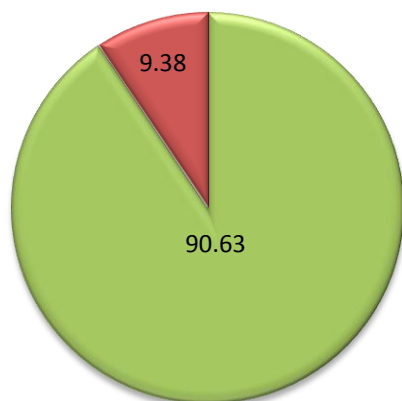
Odgovor	Frekvenca	Procent
Da	58	92.1
Ne	5	7.9

Grafik 68. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Vaša ocena organa upravljanja je uglavnom pozitivna?", u odnosu na studijski program. Na X-osi se nalaze odgovori dihotomne skale. Na Y-osi se nalaze frekvence.



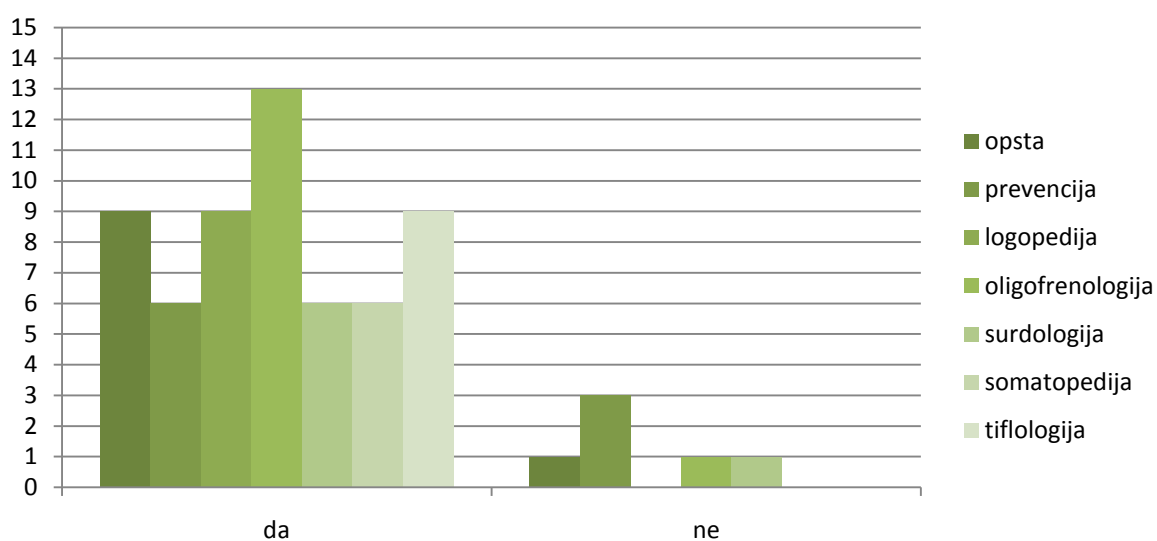
13c. Ocena rada stručne službe

Grafik 69. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Vaša ocena rada stručne službe je uglavnom pozitivna?"



Odgovor	Frekvenca	Procenat
Da	58	90.6
Ne	6	9.4

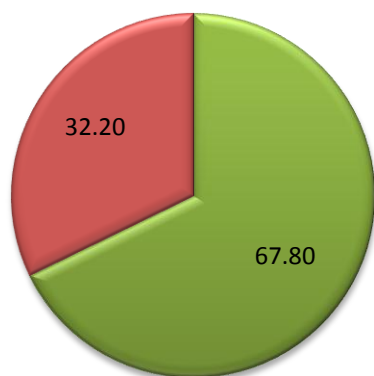
Grafik 70. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Vaša ocena rada stručne službe je uglavnom pozitivna?", u odnosu na studijski program. Na X-osi se nalaze odgovori dihotomne skale. Na Y-osi se nalaze frekvence.



Kvantitativna analiza odgovora ispitanika pozitivno ocenjuje rad stručne službe (90.6%), dok je 9.4% ispitanika nezadovoljno. Kvalitativna analiza 11 odgovora ukazuje moguće razloge negativne ocene rada stručne službe. Komentari se odnose na problem pravljenja rasporeda plana organizacije nastavnog procesa usled koga dolazi do preklapanja termina održavanja nastave i ispita.

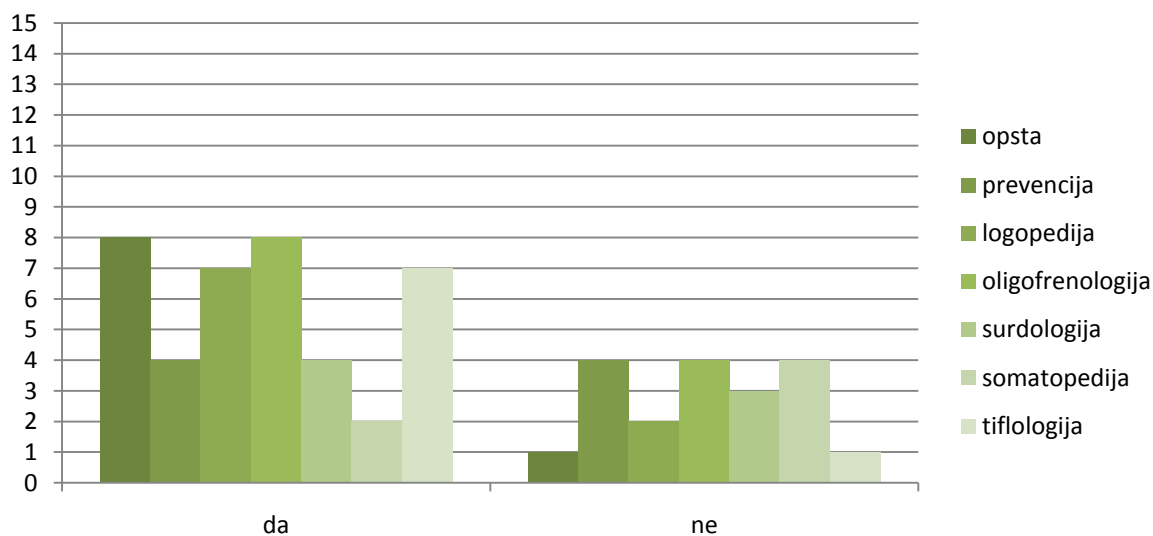
13d. Ocena materijalnog položaja i načina nagrađivanja

Grafik 71. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Uzimajući u obzir objektivne okolnosti, vi ste zadovoljni materijalnim položajem i postupkom nagrađivanja?"



Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	40	67.8
Ne	19	32.2

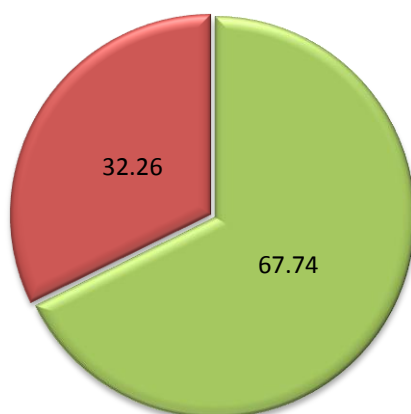
Grafik 72. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Uzimajući u obzir objektivne okolnosti, vi ste zadovoljni materijalnim položajem i postupkom nagrađivanja?", u odnosu na studijski program. Na X-osi se nalaze odgovori dihotomne skale. Na Y-osi se nalaze frekvence.



Najveći procenat ispitanog nastavnog kadra je zadovoljan materijalnim položajem i postupkom nagrađivanja (67.8%). Ipak, 32.2% ispitanika su nezadovoljni kako materijalnim položajem, tako i postupkom nagrađivanja. Kvalitativna analiza 13 odgovora ispitanika govori da se oni dele u dve grupe. Jedni se žale na opšti materijalni položaj nastavnika. Drugi, obrazlažući nezadovoljstvo postupkom nagrađivanja najčešće govore o nejednakoj raspodeli dohotka u odnosu na broj studenata i opterećenje u realizaciji nastavnog procesa na nivou osnovnih, master i doktorskih studija.

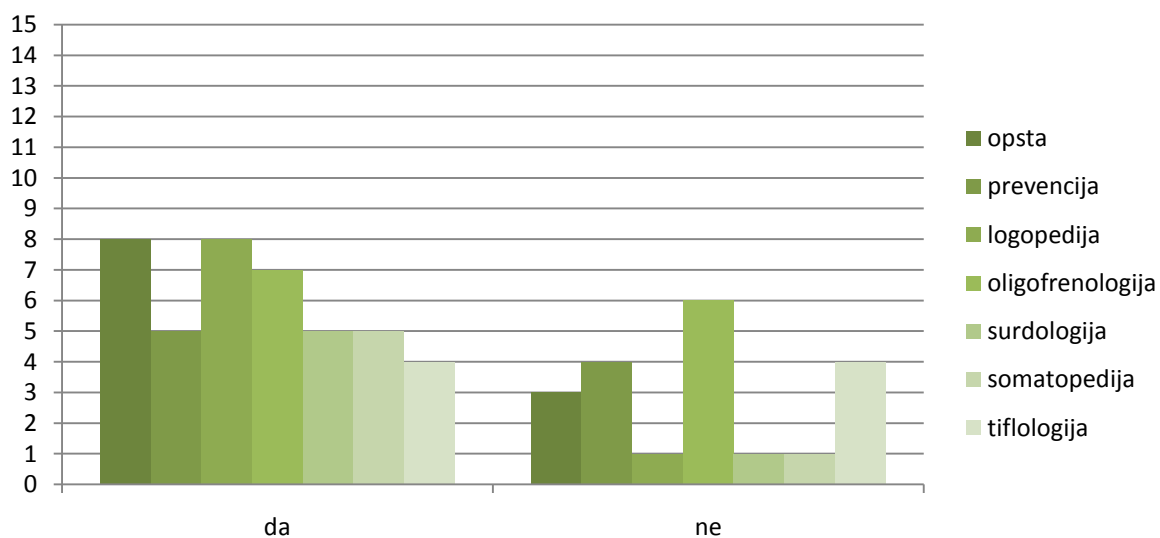
13e. Ocena uslova rada i opreme

Grafik 73. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Vaša ocena uslova rada i postojeće opreme je, uglavnom, pozitivna?"



Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	42	67.7
Ne	20	32.3

Grafik 74. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje "Vaša ocena uslova rada i postojeće opreme je, uglavnom, pozitivna?", u odnosu na studijski program. Na X-osi se nalaze odgovori dihotomne skale. Na Y-osi se nalaze frekvence.



Prema rezultatima kvantitativne analize, 67.7% nastavnog osoblja je zadovoljno uslovima rada i postojećom opremom, dok je 32.3% iskazalo nezadovoljstvo. Kvalitativnom analizom 32 odgovora pokazalo se da se najveći broj ispitanika žali na uslove rada. Tako se 20 ispitanika žali na nedostatak prostora (20), bilo za realizaciju nastave, bilo za sopstveni rad na fakultetu. 11 ispitanika navodi komentare koji se odnose na neadekvatnu opremljenost biblioteke (5), nedostupnost opreme (5) i na način održavanja prostora i opreme (1).

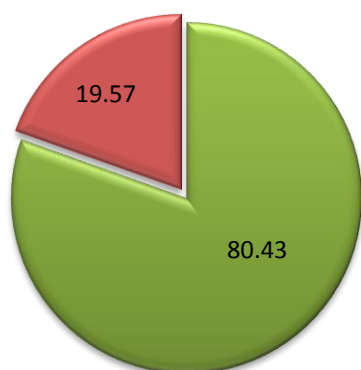
Tabela 35. Prikaz frekvenci kvalitativnih odgovora na pitanje « Vaša ocena uslova rada i postojeće opreme je, uglavnom, pozitivna?». Ukoliko postoje primedbe, molimo navedite.

<i>Nedostaci</i>	<i>Frekvenca</i>
1. Prostor	20
2. Plata	1
3. Bibiloteka	5
4. Nedostupnost opreme	5
5. Održavanje	1
Ukupno	32

13f. Ocena stepena informisanosti

Najveći broj zaposlenih je zadovoljan stepenom informisanosti. Među pozitivnim komentarima se ističe uvođenje informacija putem elektronske pošte o sednicama i dnevom redu zakazanih sednica. Kada su u pitanju mogućnosti za poboljšanje, najčešće se navode nedostaci informacija o održavanju skupova u zemlji i inostranstvu.

Grafik 75. Prikaz učestalosti odgovora na dihotomnoj skali za pitanje “Navedite da li ste zadovoljni stepenom informisanosti i načinom obaveštavanja o važnim aktivnostima i događajima na Fakultetu”



Odgovor	Frekvencija	Procenat
Da	37	80.4
Ne	9	19.6